

Россия и Украина:

Нерегулярные результаты
регулярных выборов

Институт Открытой Экономики

Андрей Кунов

Основные вопросы

1. Что такое нерегулярности и как их обнаруживать?
2. Сколько нерегулярных голосов было на украинских выборах 2004 года?
 - Кто реально победил в каждом из туров на президентских выборах в Украине?
 - Насколько правильным было решение Верховного Суда отменить результаты второго тура (и победу Януковича)?
3. Насколько нерегулярными были все президентские выборы в России?

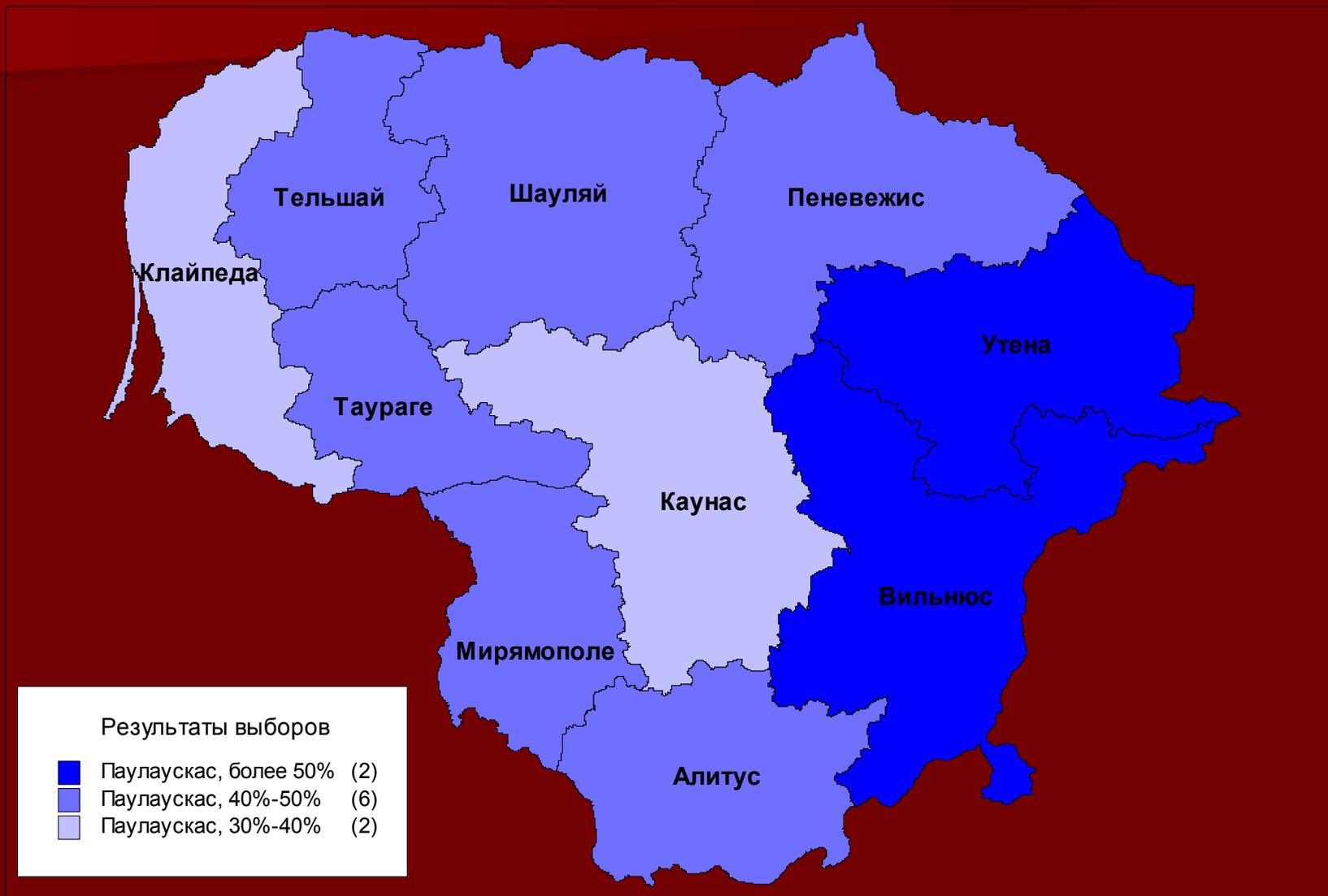
1. Что такое нерегулярные выборы и как их обнаруживать?

- Нерегулярности – это отклонения от свободного волеизъявления граждан
- Три метода обнаружения:
 1. Распределение явки избирателей
 2. Поддержка «дополнительных» избирателей
 3. Переток голосов между кандидатами от одних выборов к другим
- Пример: президентские выборы в Литве 1997 года

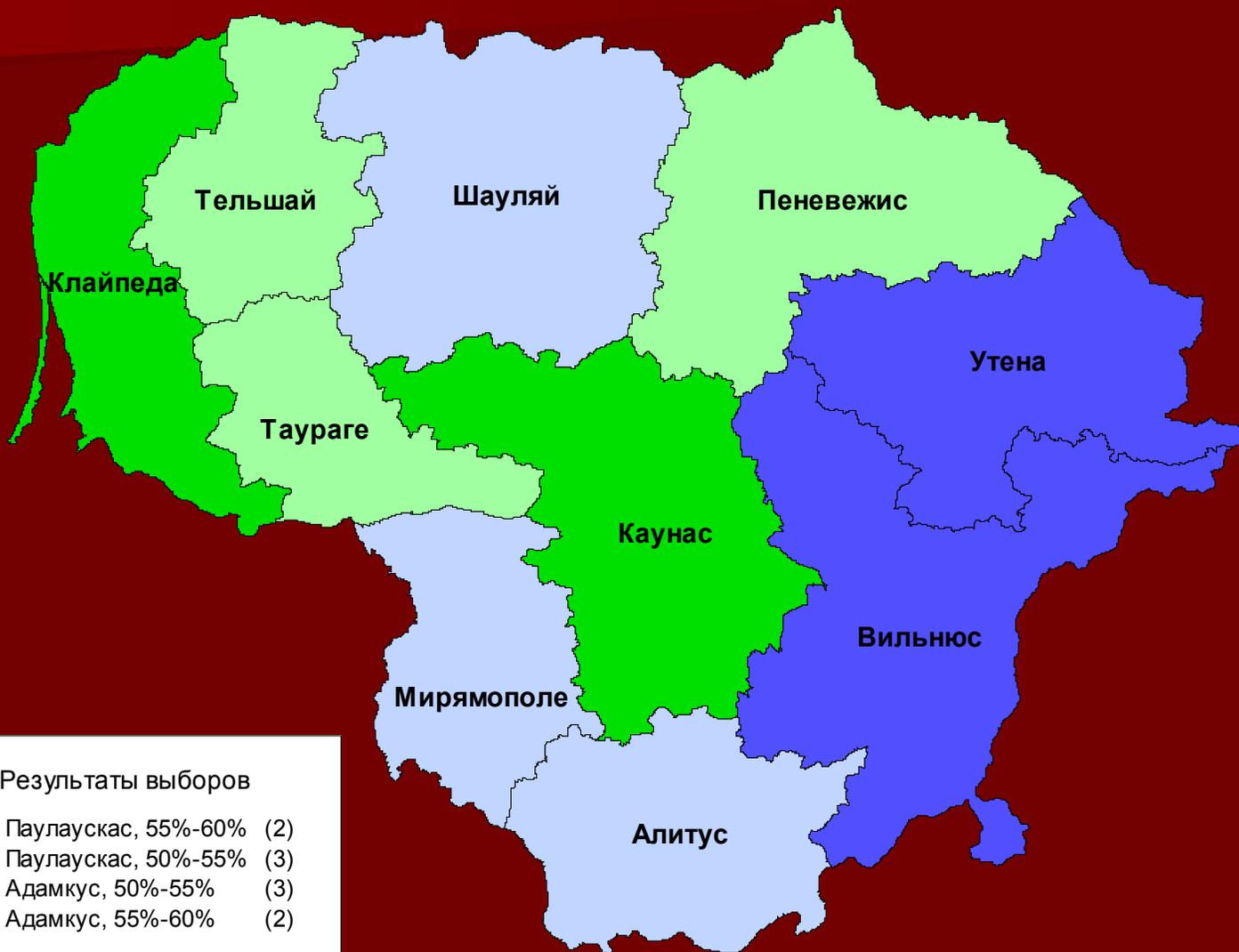
Анализ литовских президентских выборов 1997 года (как пример использования 3х методов)

1. Три метода на примере свободных президентских выборов в Литве в 1997 году

1-й Тур: победа Паулаускаса



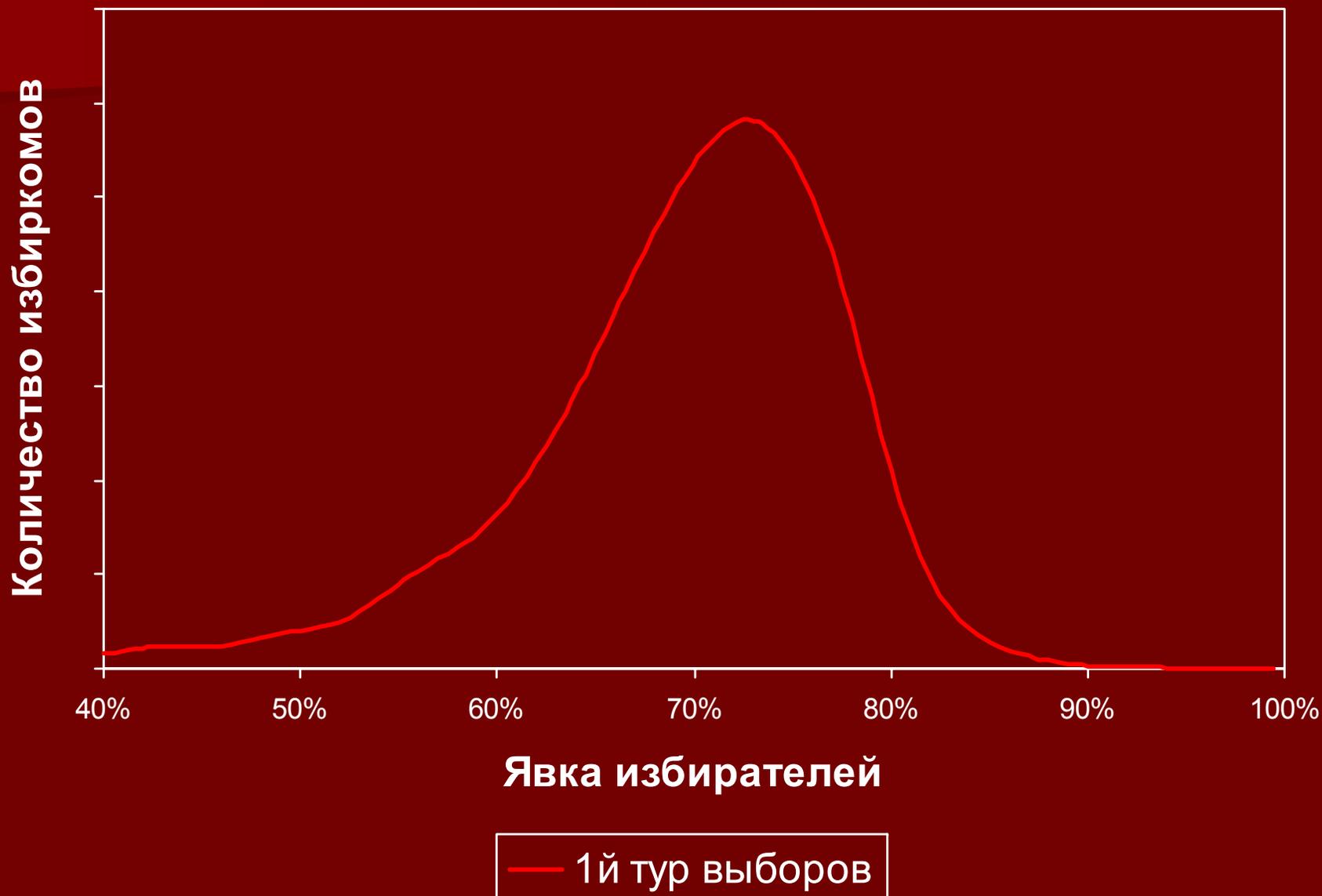
2-й Тур: победа Адамкуса



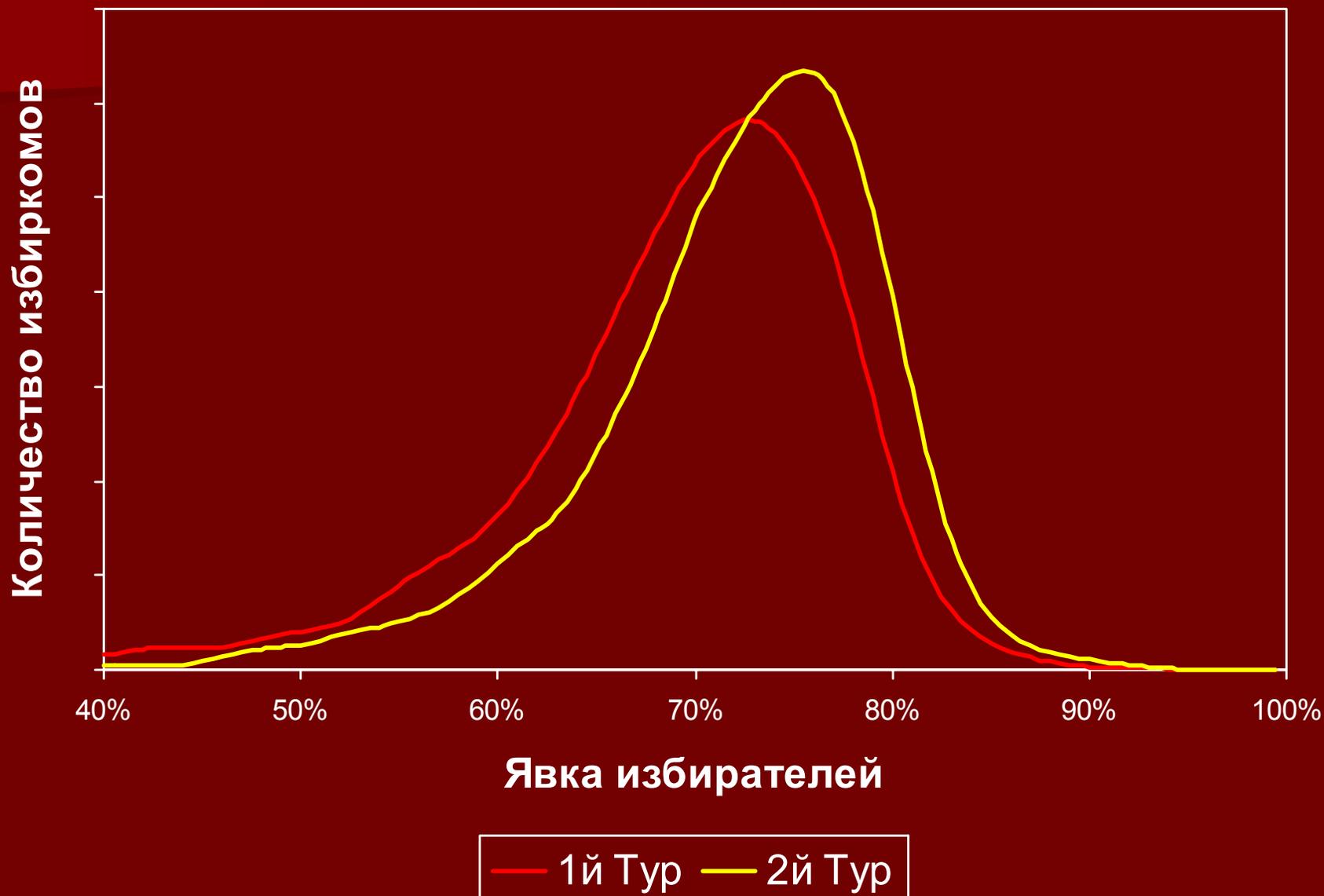
1-й метод: распределение явки

- Распределение явки показывает число избиркомов в зависимости от уровня явки избирателей
- Если выборы *свободные* и избиркомы *однородные*, то
 - распределение должно быть нормальным, т.е. выглядеть в форме колокола
 - Форма колокола не должна сильно видоизменяться от одного тура к другому

Литва: нормальное распределение



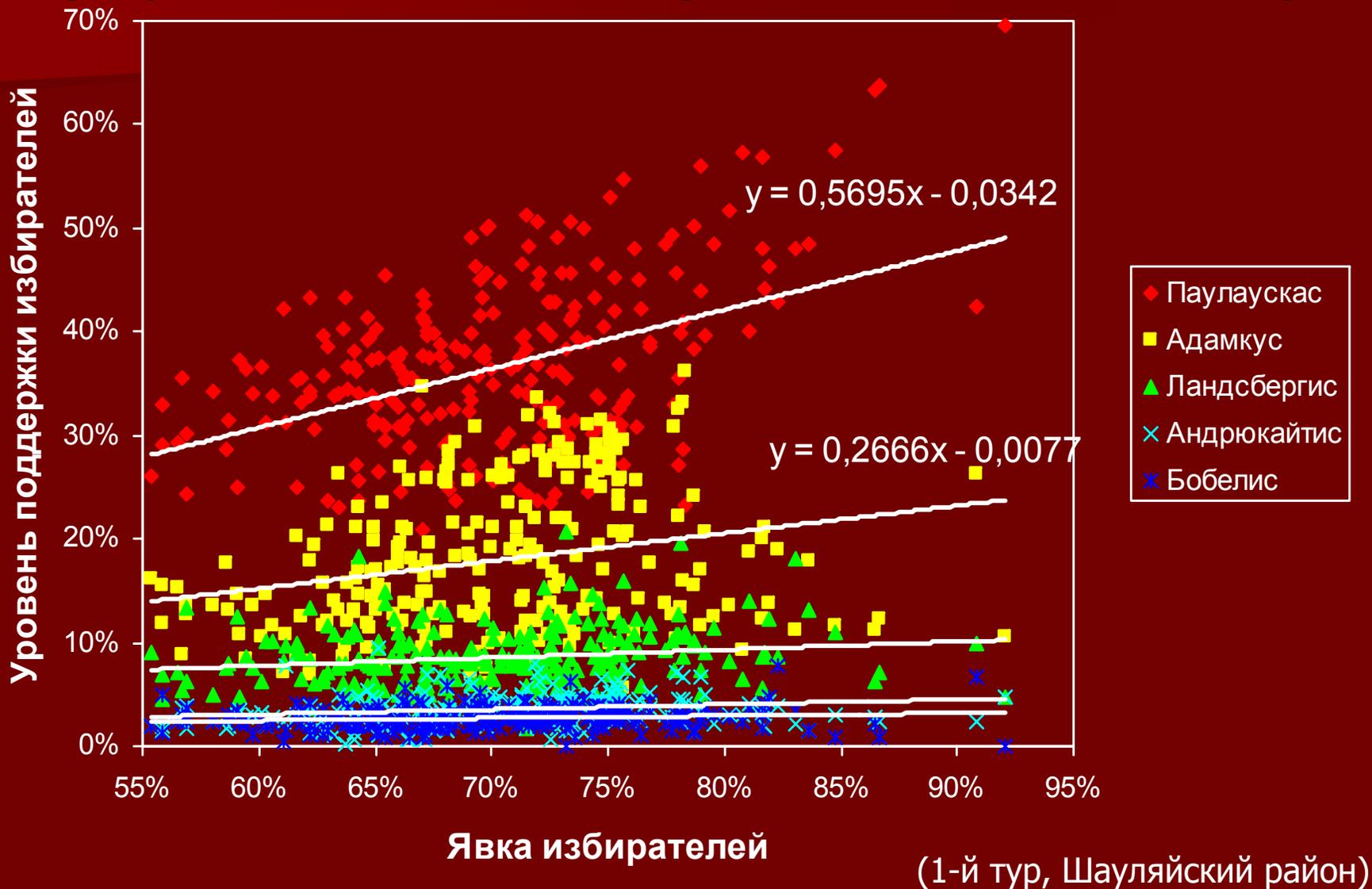
Литва: нормальное распределение



2-й метод: поддержка «дополнительного» избирателя

- Показывает как много поддержки кандидаты получают от каждого дополнительного голоса избирателей
- Если выборы *свободные* и избиркомы *однородные*, то величина ПДИ:
 - Не может быть больше (или меньше) одного условного голоса
 - Должна примерно быть равна доле полученной поддержки кандидата

Литва: ПДИ нормальная (в рамках одного условного голоса)



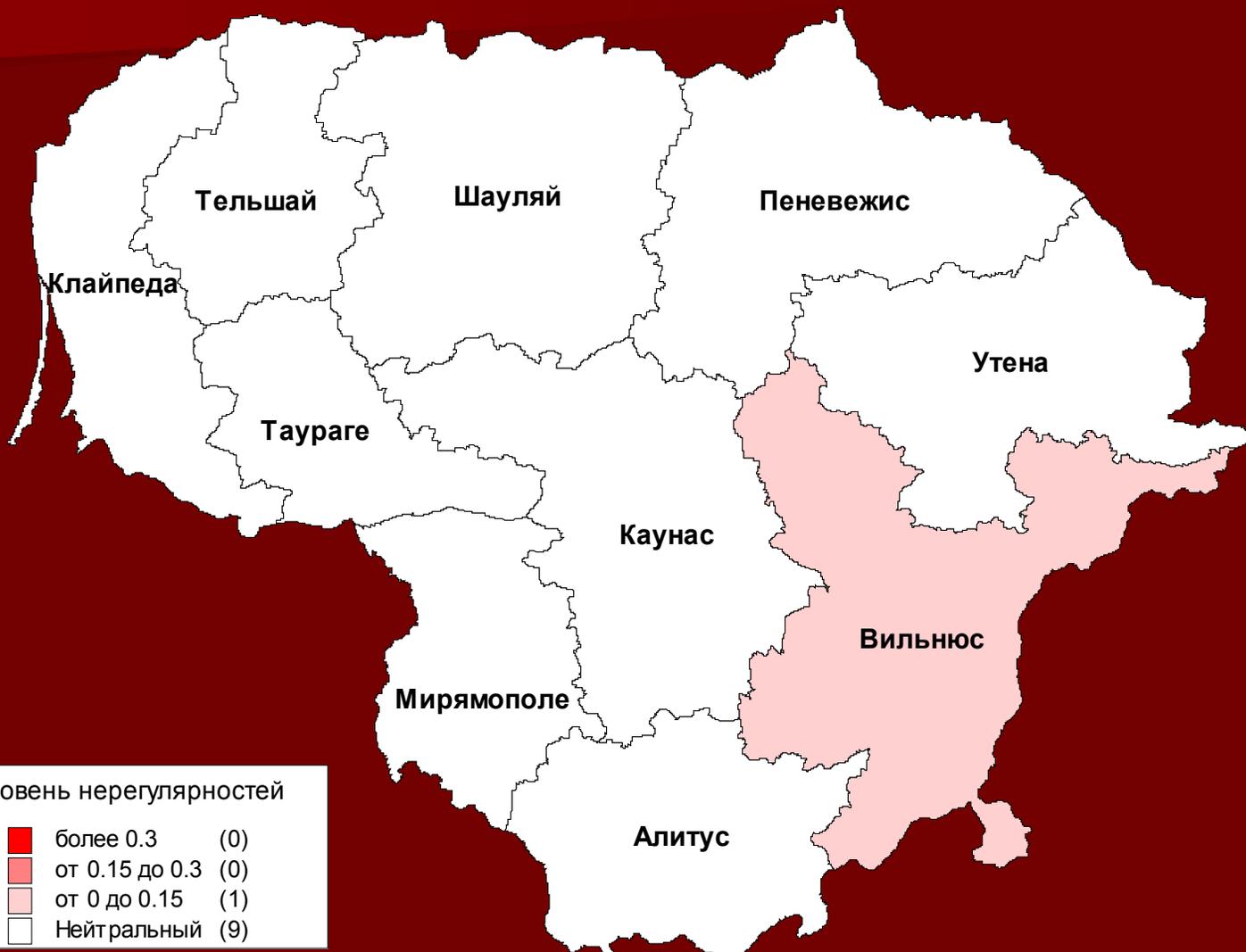
Литва: ПДИ нормальная

(не отличается значимо от полученной кандидатами поддержки, в %)

	Поддержка доп. избирателя	Полученная поддержка	Разница (не значима)
Паулаускас	57	52	5
Адамкус	27	26	1
Ландсбергис	8	12	-4
Андрюкайтис	5	5	0
Бобелис	2	4	-2

(2й Тур, Шауляйский Район)

Литва: нерегулярностей практически нет



3-й метод: переток голосов

- Показывает миграцию голосов избирателей от одного кандидата к другому между выборами (или турами).
- Если выборы *свободные*, то:
 - Доля «мигрантов» не может быть более 100% и менее 0%

Литва: переток голосов нормальный (в %)

Кандидаты 2го тура

Кандидаты 1го тура

	Паулаускас	Адамкус	Не голосовали
Паулаускас	100	0	0
Адамкус	0	100	0
Ландсбергис	0	100	0
Андрюкайтис	40	50	10
Бобелис	40	60	0
Не голосовали	5	5	90
Другие	0	0	100

Вывод

- Все три метода указывают на отсутствие каких-либо значимых нерегулярностей на выборах в Литве в 1997 году

2. Анализ украинских президентских выборов 2004 г.

1-й тур: мини победа Ющенко



2-й тур: большая «победа» Януковича



3-й тур: большая победа Ющенко



2.1 Нерегулярности в пользу Януковича в восточной Украине

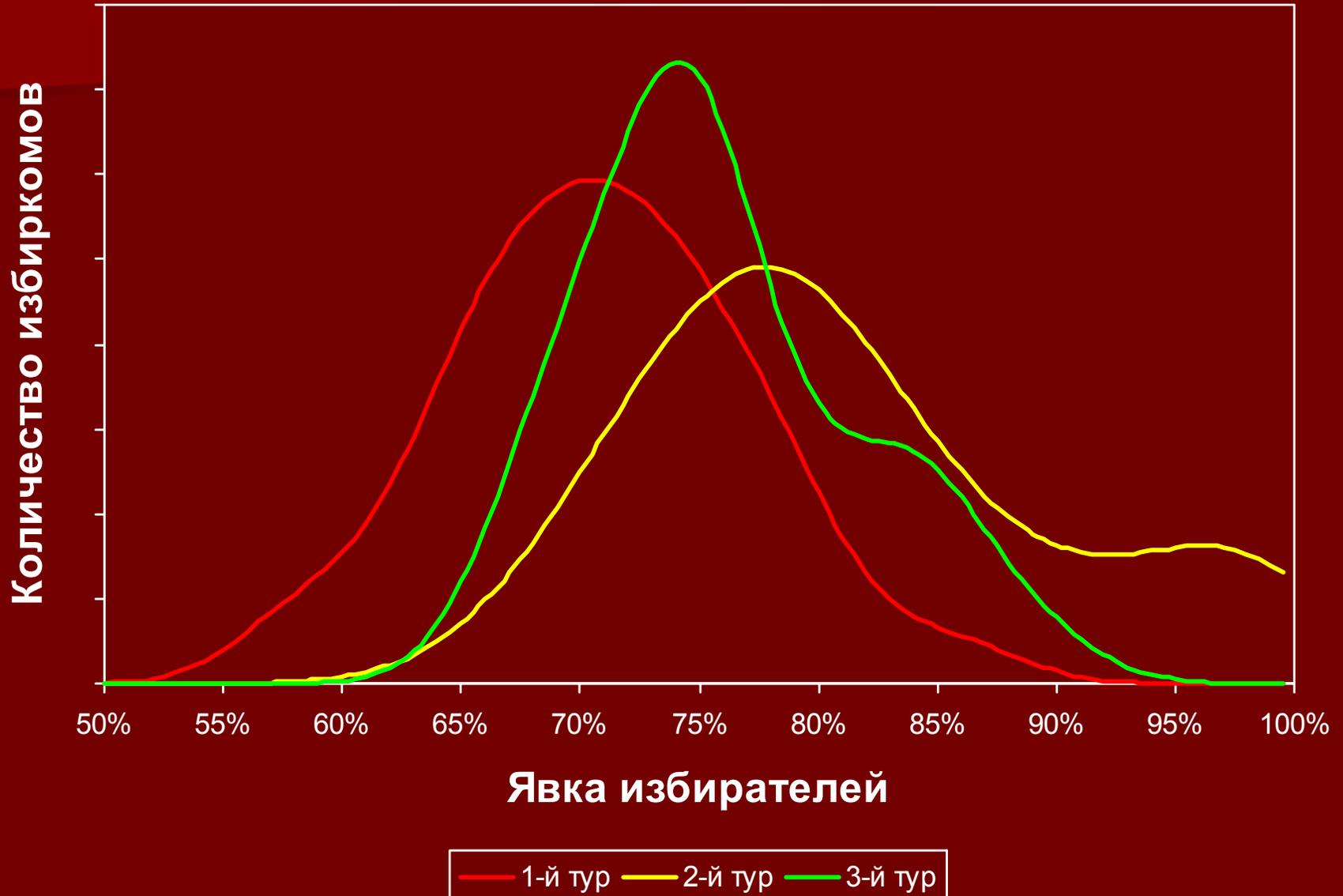
Нерегулярная динамика распределения явки на востоке



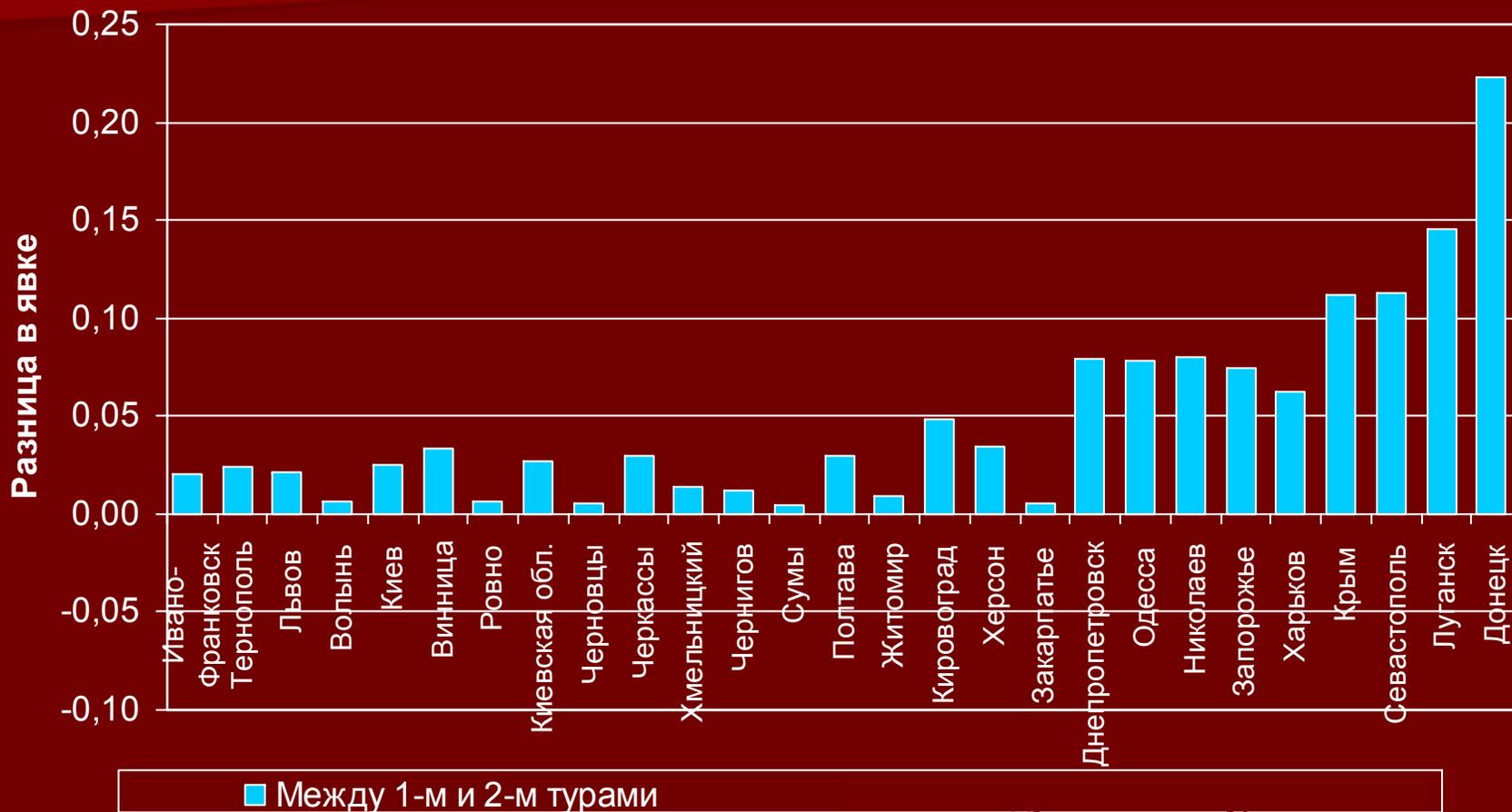
Нерегулярная динамика распределения явки на востоке



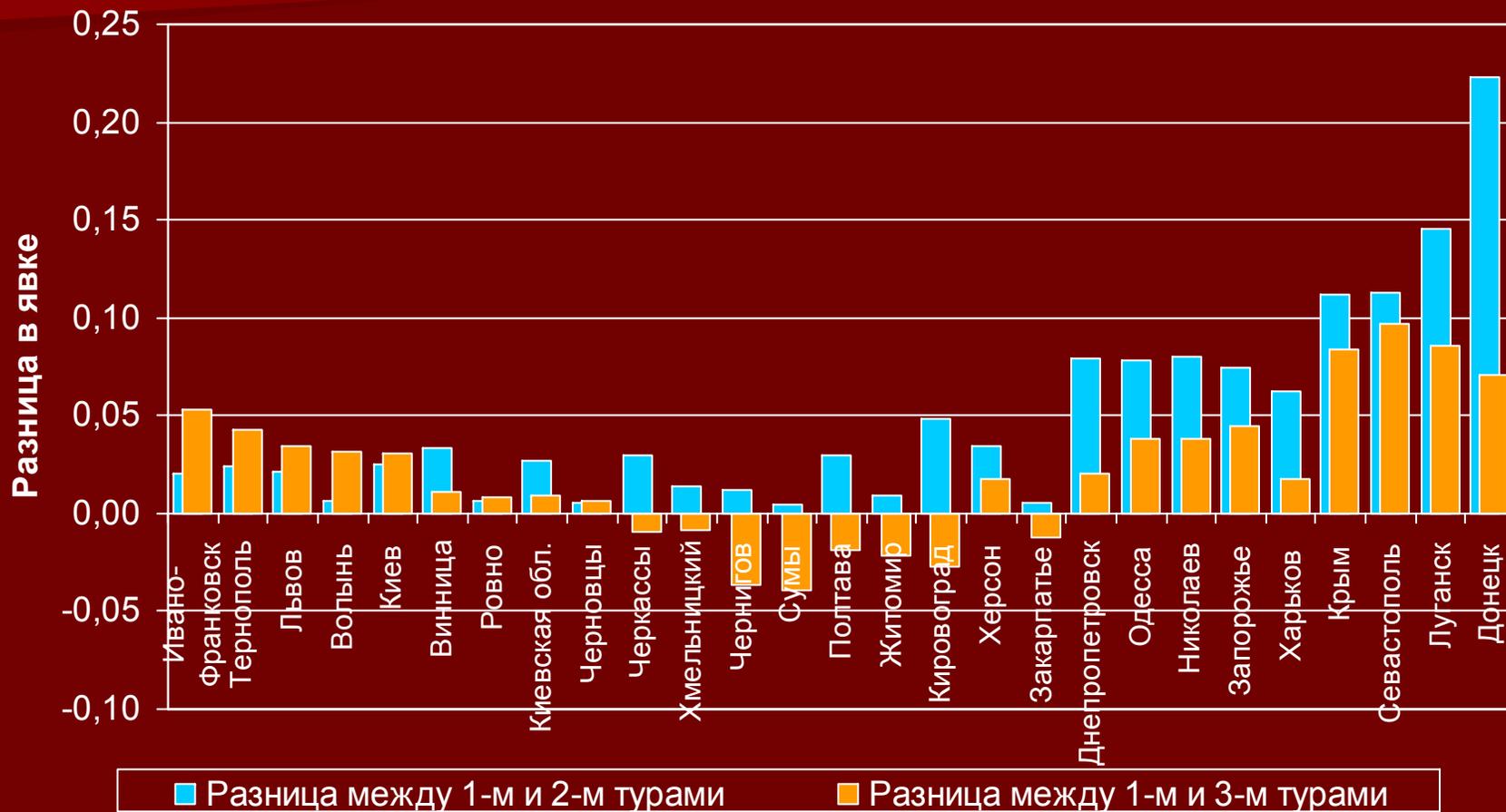
Нерегулярная динамика распределения явки на востоке



Разница в явке между турами



Разница в явке между турами



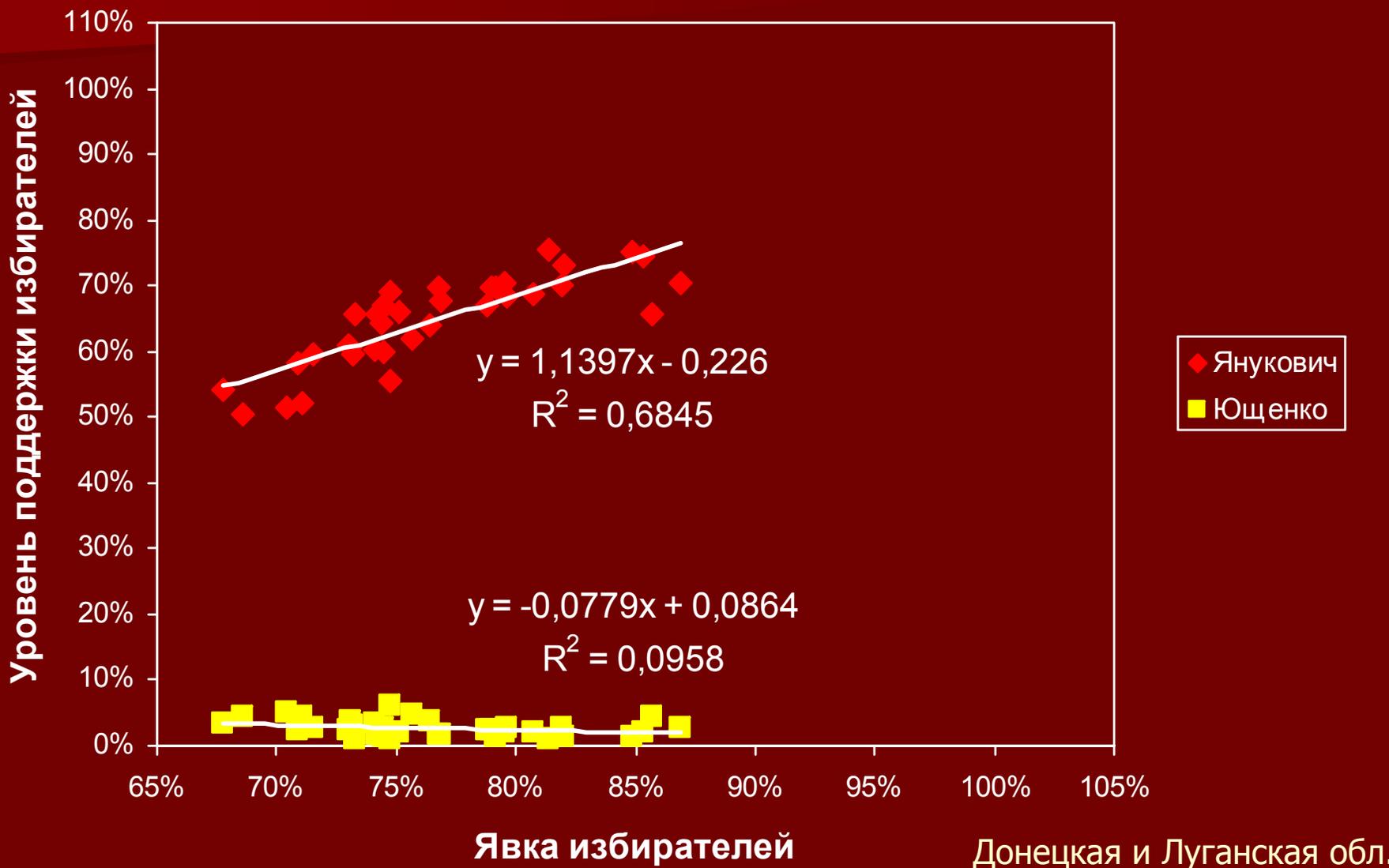
Нерегулярный переток в пользу Януковича между 1-м и 2-м турами (в %)

Кандидаты 2-го тура

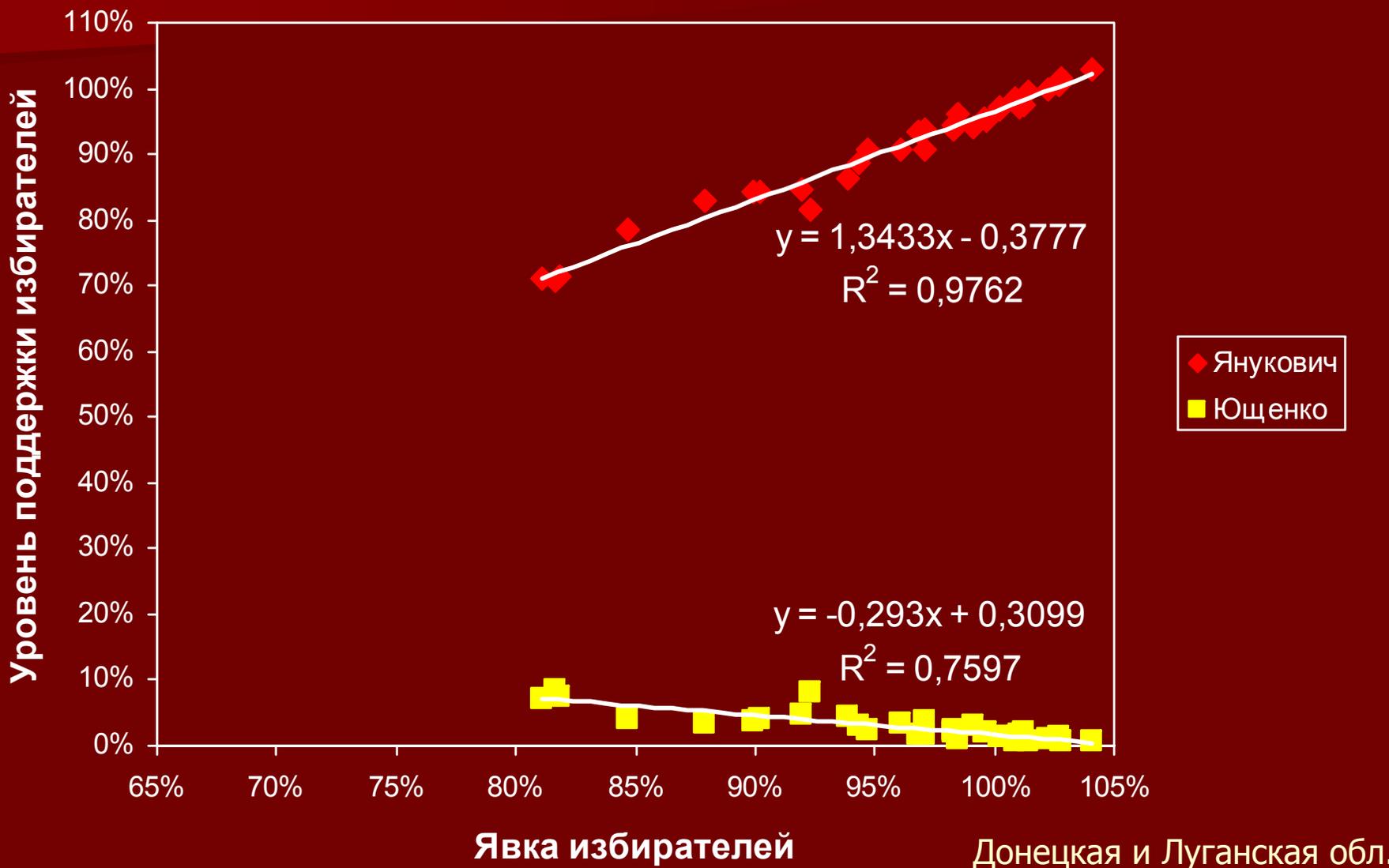
Кандидаты 1-го тура

	Янукович	Ющенко	НГ
Янукович	118	-4	-13
Ющенко	-9	106	3
Мороз	4	96	1
Симоненко	88	7	5
НГ	25	-9	84
Другие	-11	69	41

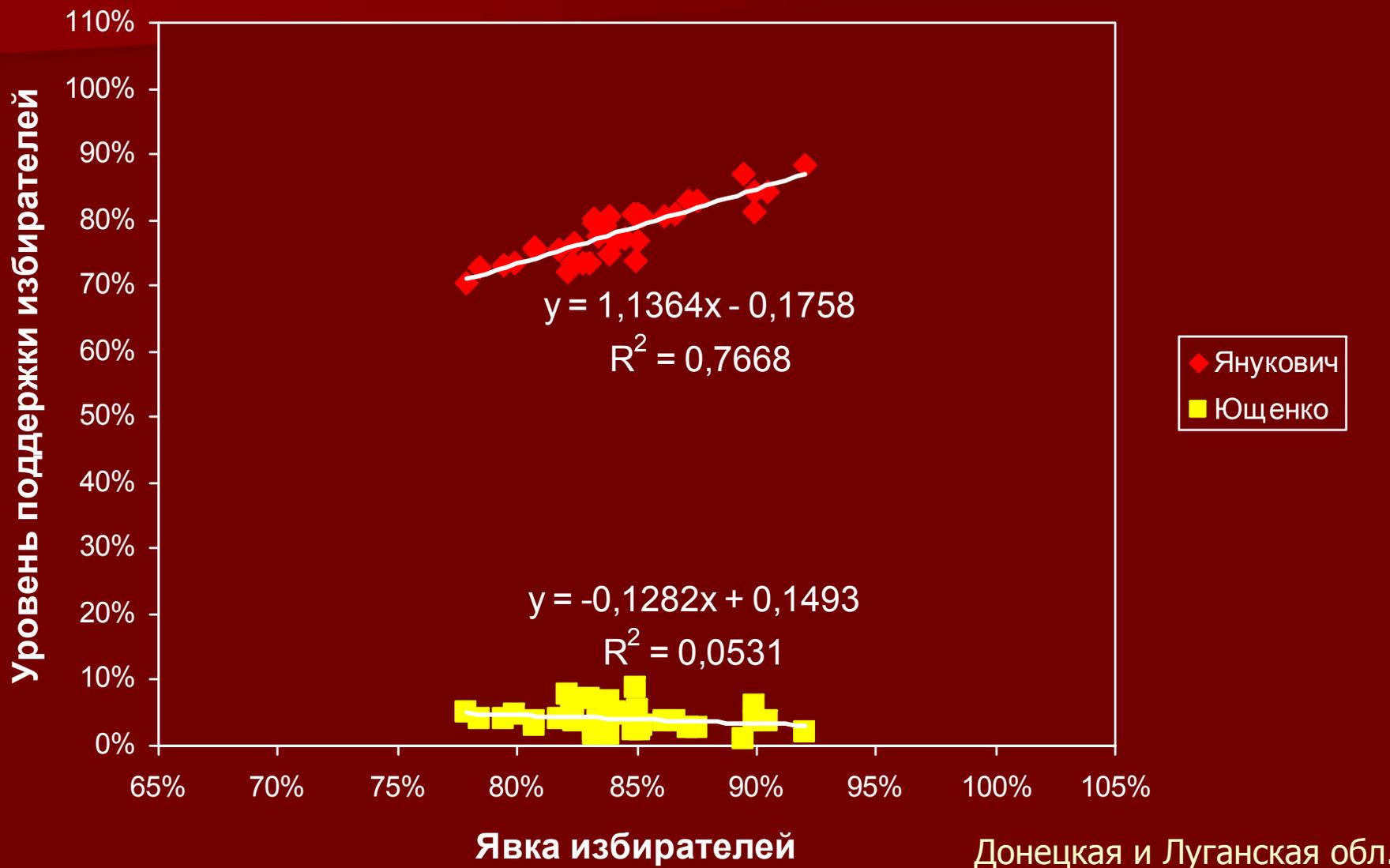
Завышенная ПДИ в пользу Януковича на востоке (1-й тур)



Завышенная ПДИ в пользу Януковича на востоке (2-й тур)



Завышенная ПДИ в пользу Януковича на востоке (3-й тур)



Разница между ПДИ и полученной поддержкой на востоке – в пользу Януковича

	1-й Тур	2-й Тур	3-й Тур
Янукович	+ 30%	+ 39%	+ 21%
Ющенко	- 12%	- 32%	- 18%

2.2 Нерегулярности в пользу Ющенко в западной Украине

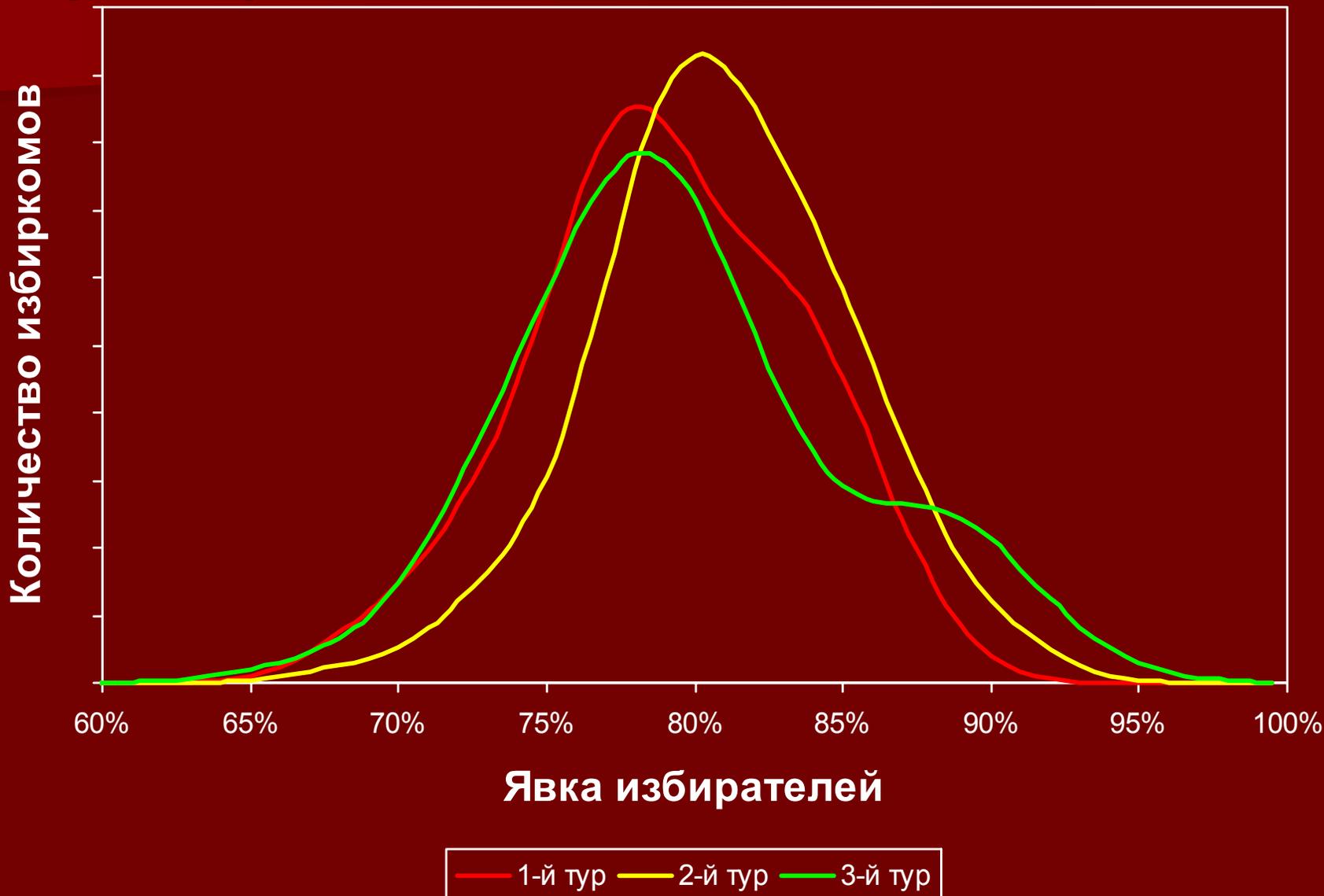
Нерегулярная динамика распределения явки на западе



Нерегулярная динамика распределения явки на западе



Нерегулярная динамика распределения явки на западе



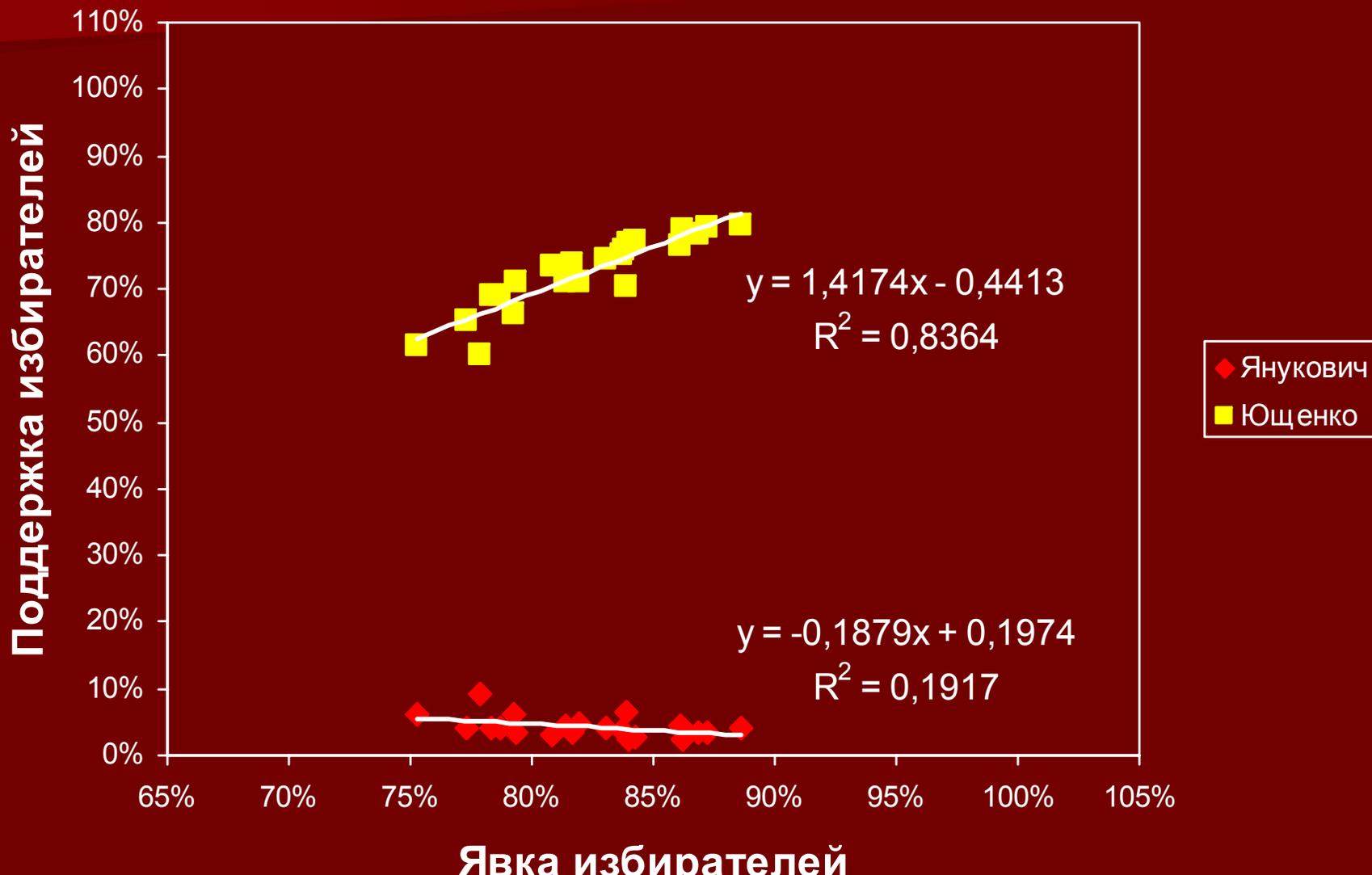
Нерегулярный переток в пользу Ющенко между 1-м и 3-м турами (в %)

Кандидаты 2-го тура

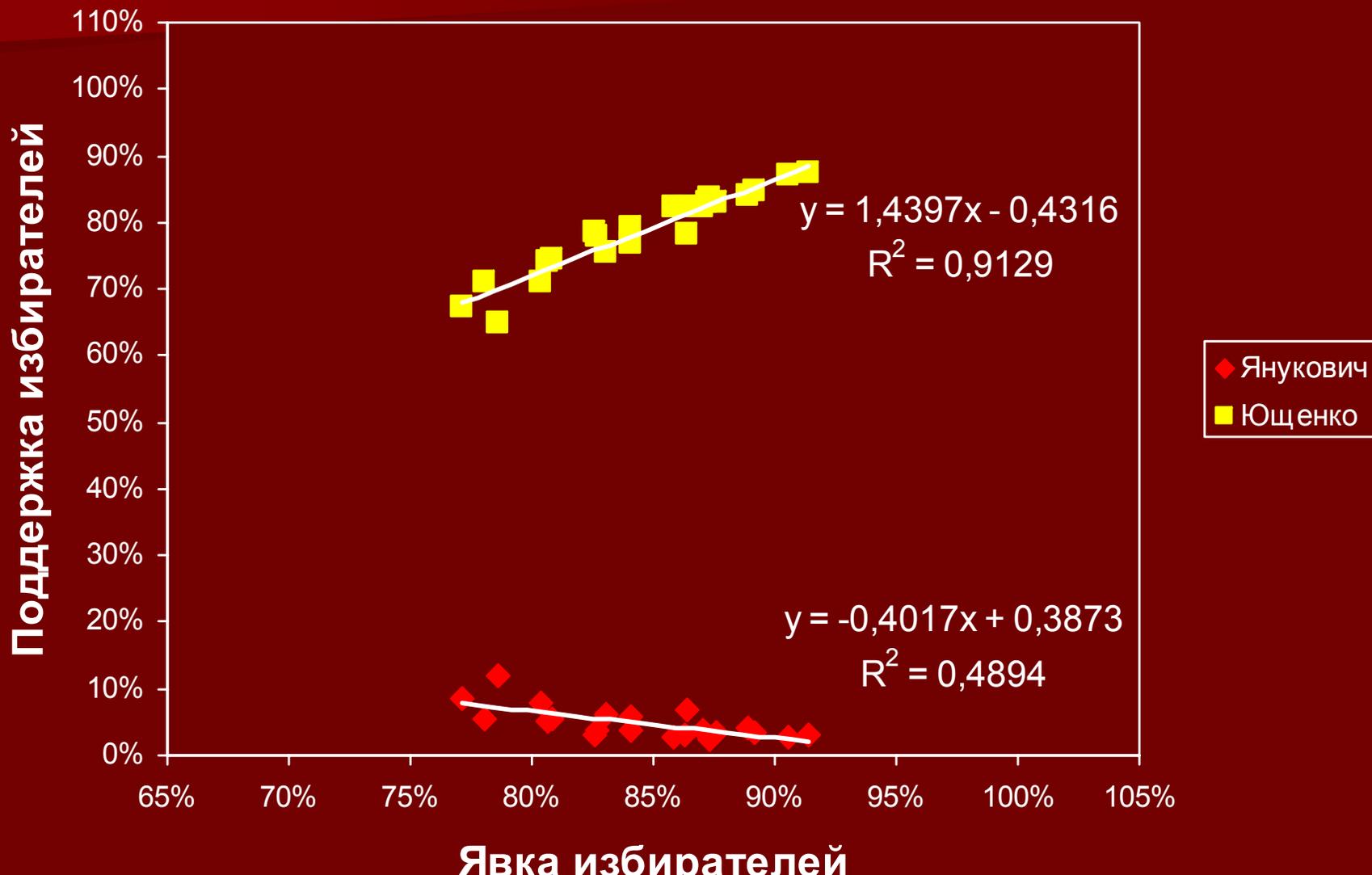
Кандидаты 1-го тура

	Янукович	Ющенко	НГ
Янукович	83	7	10
Ющенко	-18	115	2
Мороз	-26	88	38
Симоненко	116	-37	21
НГ	41	-12	71
Другие	29	57	14

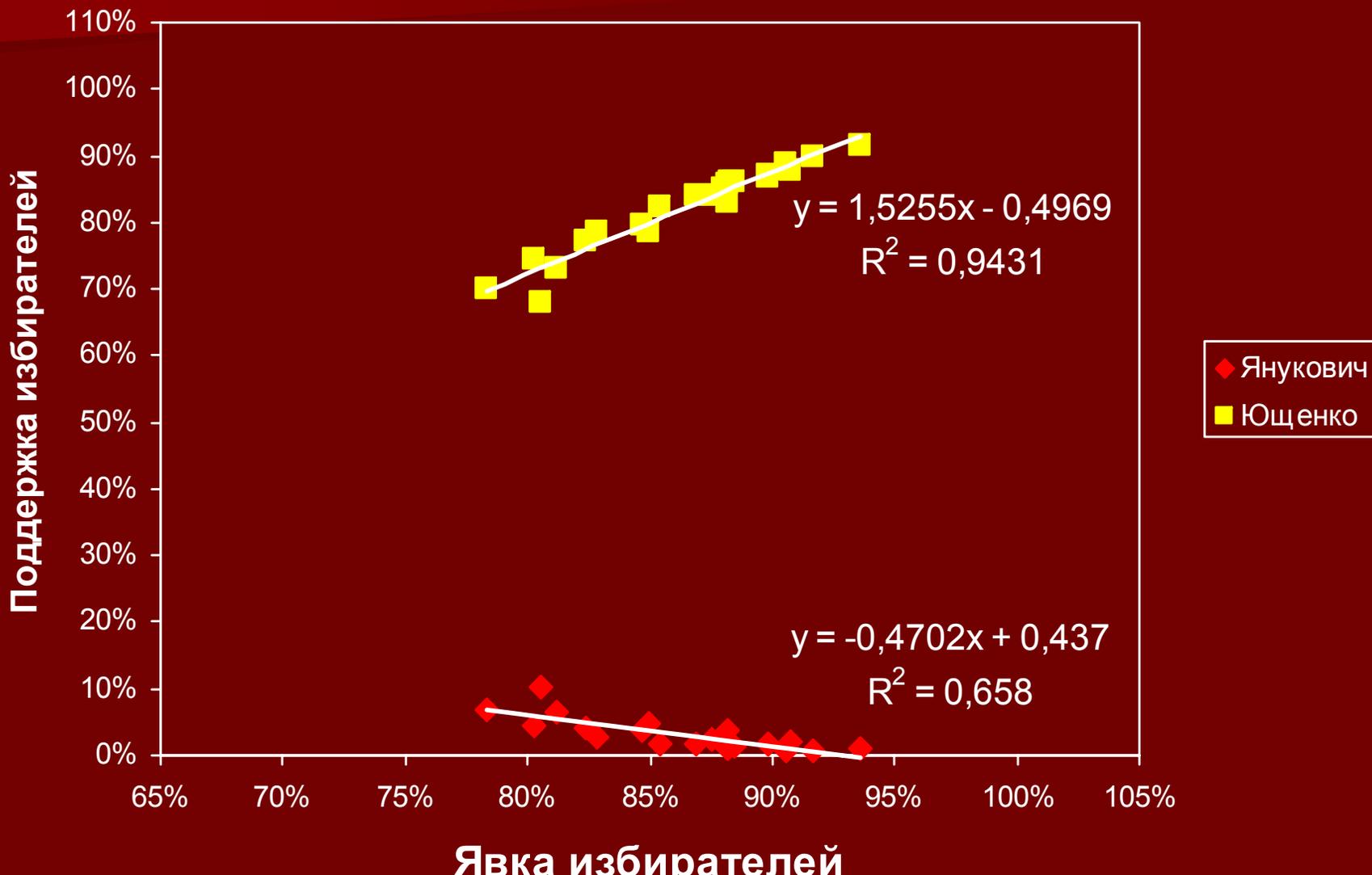
Завышенная ПДИ в пользу Ющенко на западе (1-й тур)



Завышенная ПДИ в пользу Ющенко на западе (2-й тур)



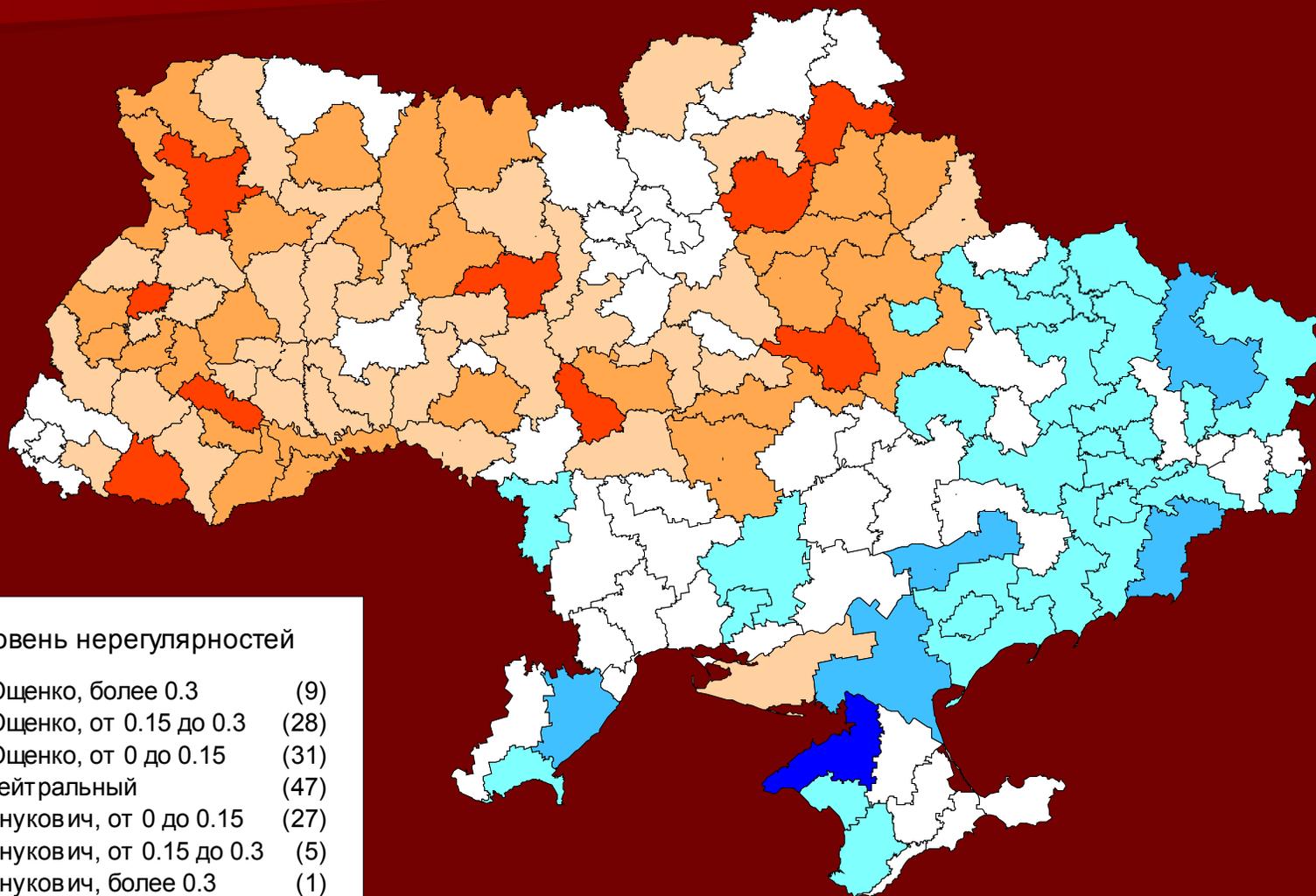
Завышенная ПДИ в пользу Ющенко на западе (3-й тур)



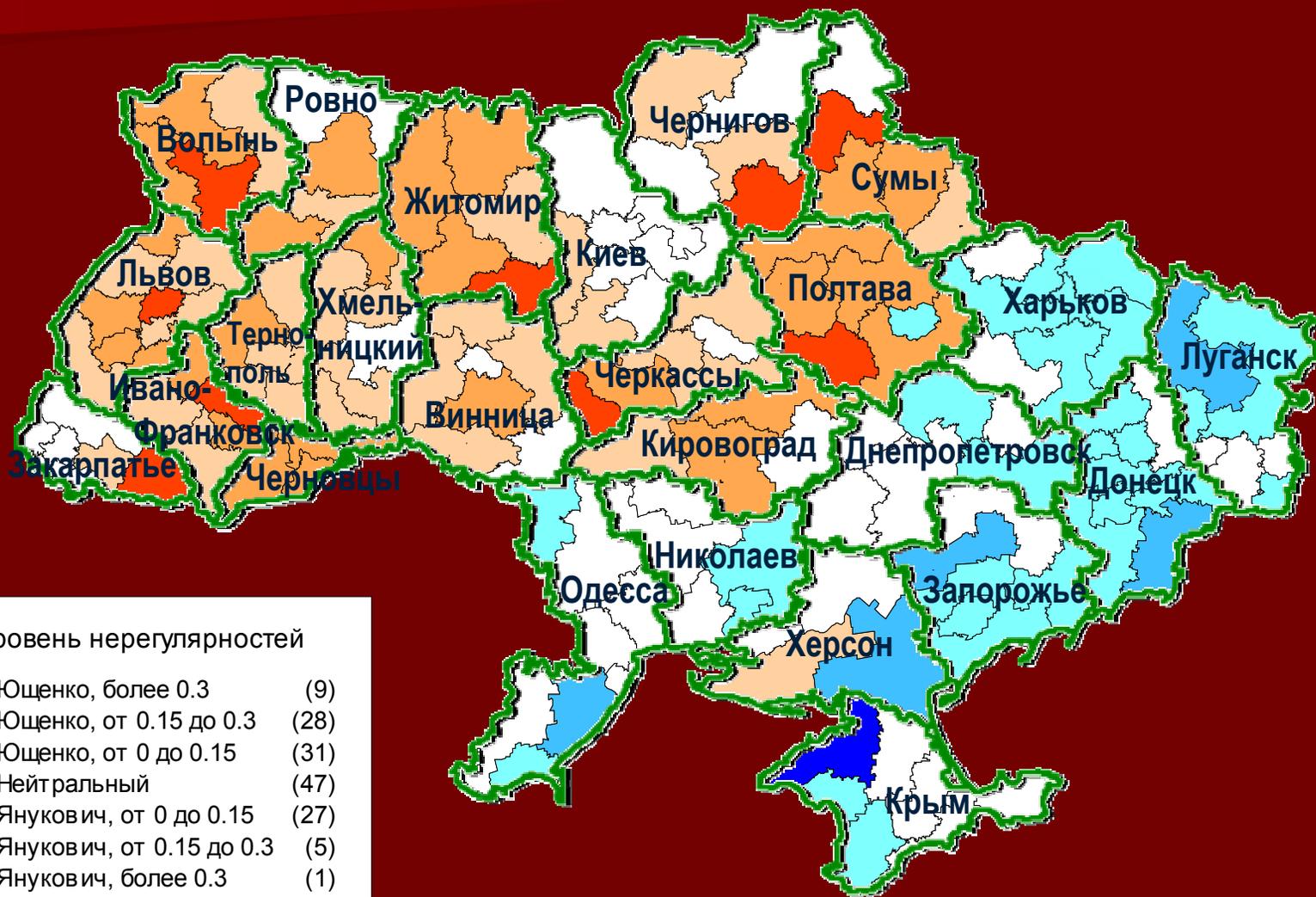
Разница между ПДИ и полученной поддержкой на западе – в пользу Ющенко

	1-й Тип	2-й Тип	3-й Тип
Янукович	- 24%	- 46%	- 51%
Ющенко	+ 54%	+ 51%	+ 58%

3-й тур: география нерегулярностей



3-й тур: география нерегулярностей



Flow of Votes

(from 1st Round to 2nd Round)

	Yanukovich	Yuschenko	Non-voters	Yanukovich	Yuschenko	Non-voters
Yanukovich	118	-4	-13	12925386	-480516	-1464337
Yuschenko	-9	106	3	-1046849	11879736	326913
Moroz	4	96	1	61425	1560701	9143
Simonenko	88	7	5	1229359	99879	66175
Non-voters	25	-9	84	2292019	-810336	7854498
Others	-11	69	41	-298862	1948790	1155870

Flow of Votes

(from 1st Round to 3rd Round)

	Yanukovich	Yuschenko	Non-voters	Yanukovich	Yuschenko	Non-voters
Yanukovich	83	7	10	9108079	753162	1119292
Yuschenko	-18	115	2	-1967682	12873850	253633
Moroz	-26	88	38	-428917	1443660	616524
Simonenko	116	-37	21	1618396	-517517	294533
Non-voters	41	-12	71	3852856	-1145755	6629080
Others	29	57	14	818691	1591038	396069

Размеры нерегулярностей (в миллионах голосов)

2-й тур



3-й тур

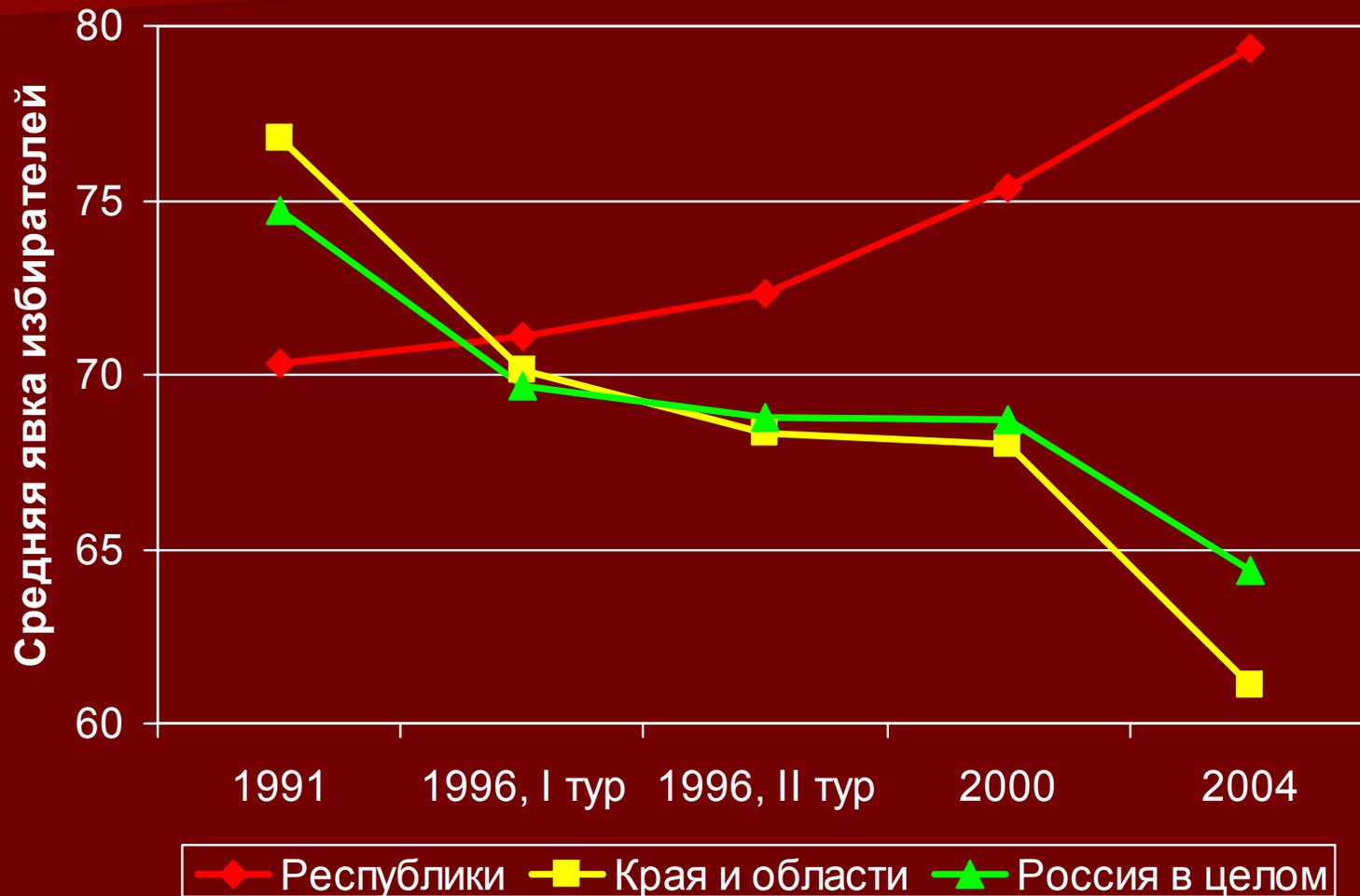


■ Честные голоса ■ Нерегулярности

■ Честные голоса ■ Нерегулярности

3. Анализ российских президентских выборов 1996-2004

Российские выборы: проблема явки



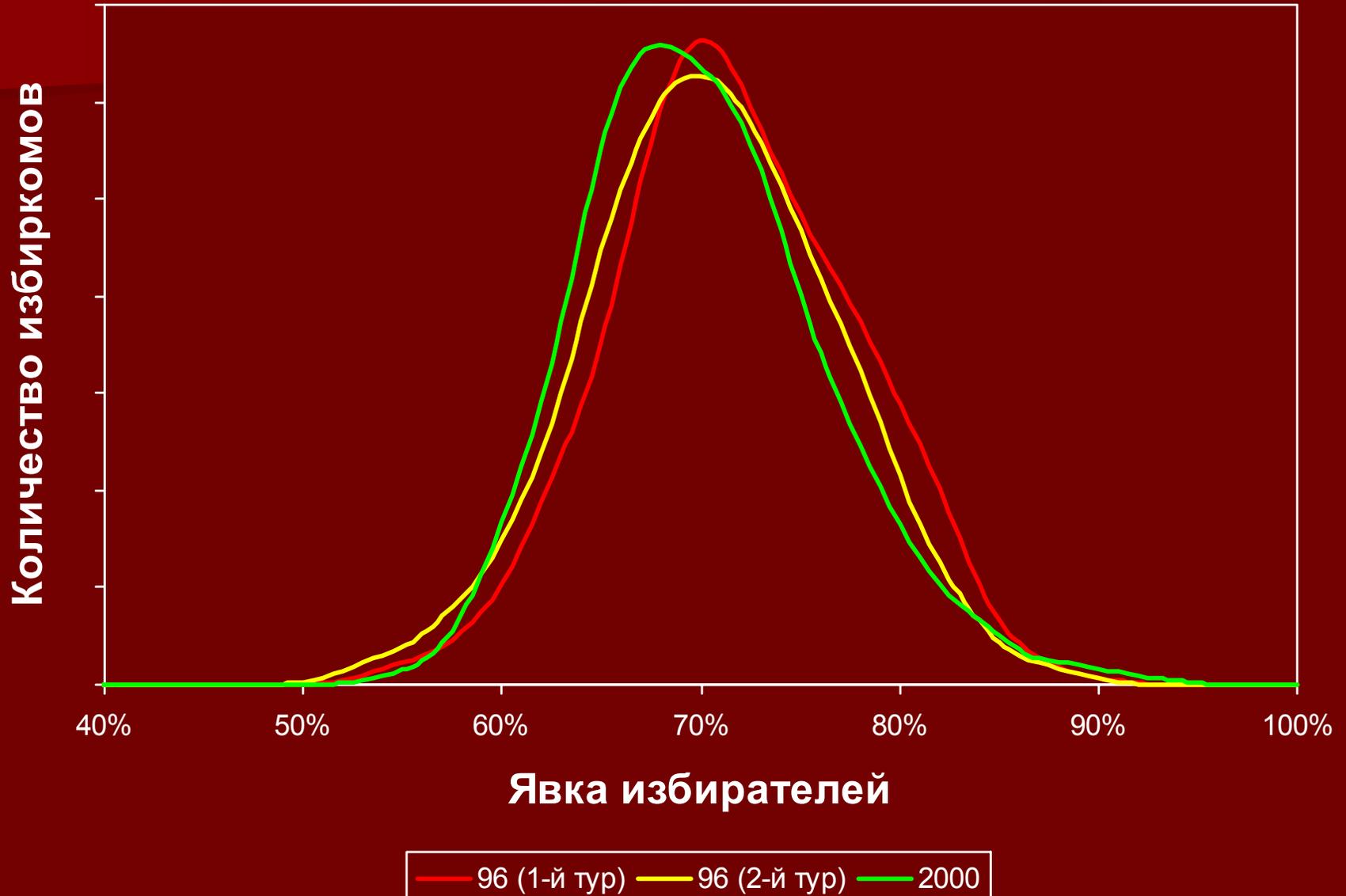
Нерегулярная динамика распределения явки в областях



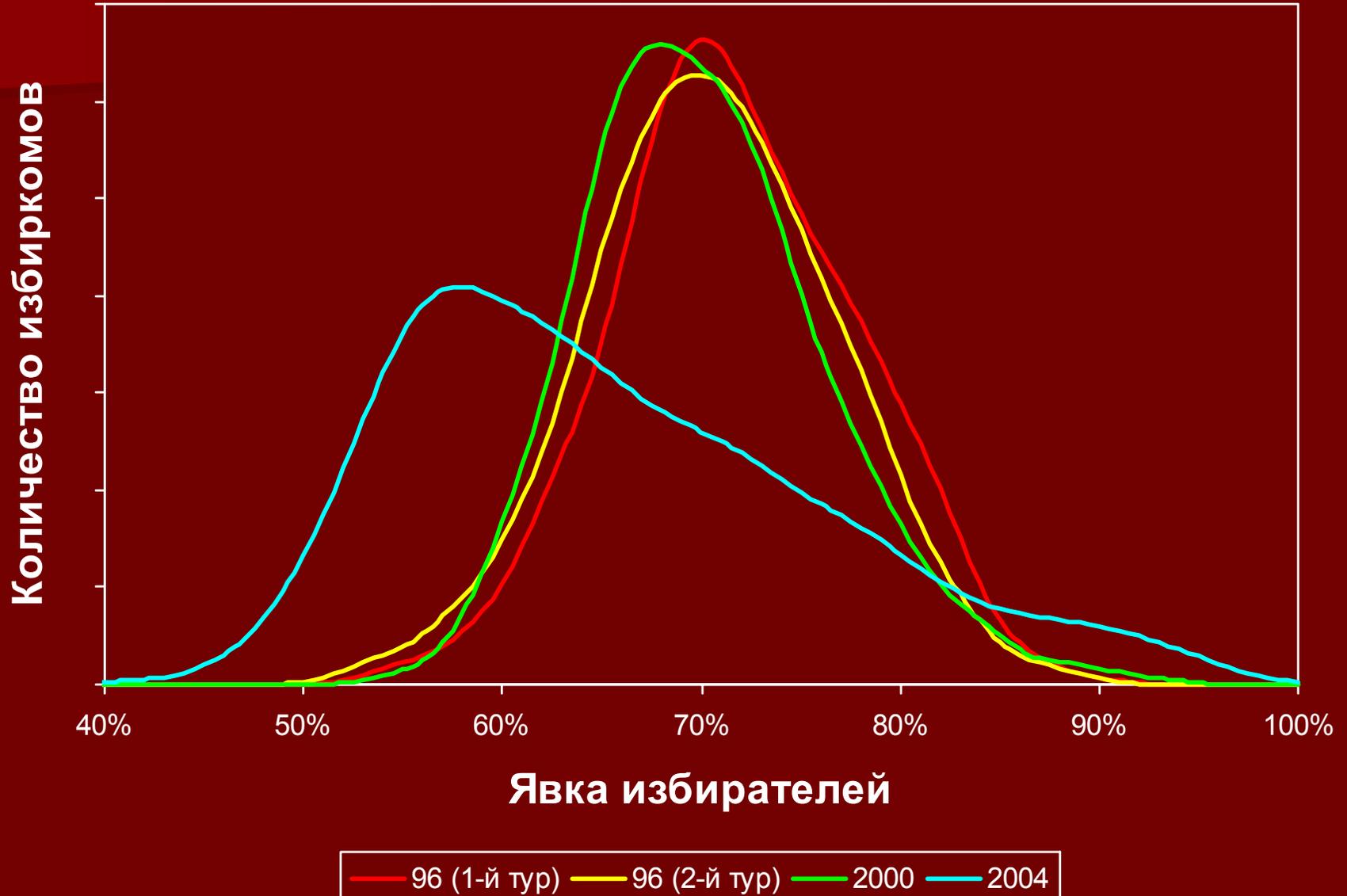
Нерегулярная динамика распределения явки в областях



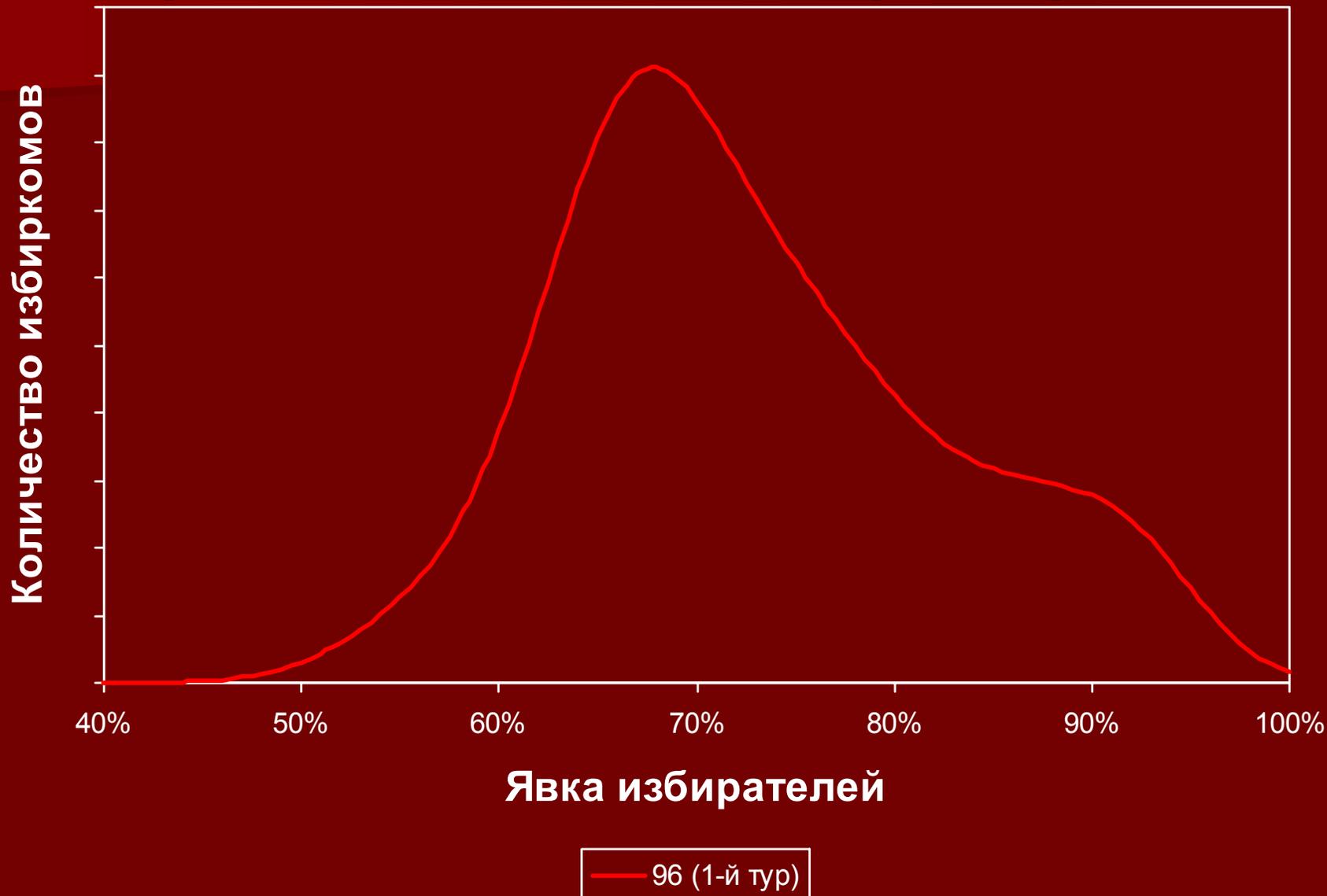
Нерегулярная динамика распределения явки в областях



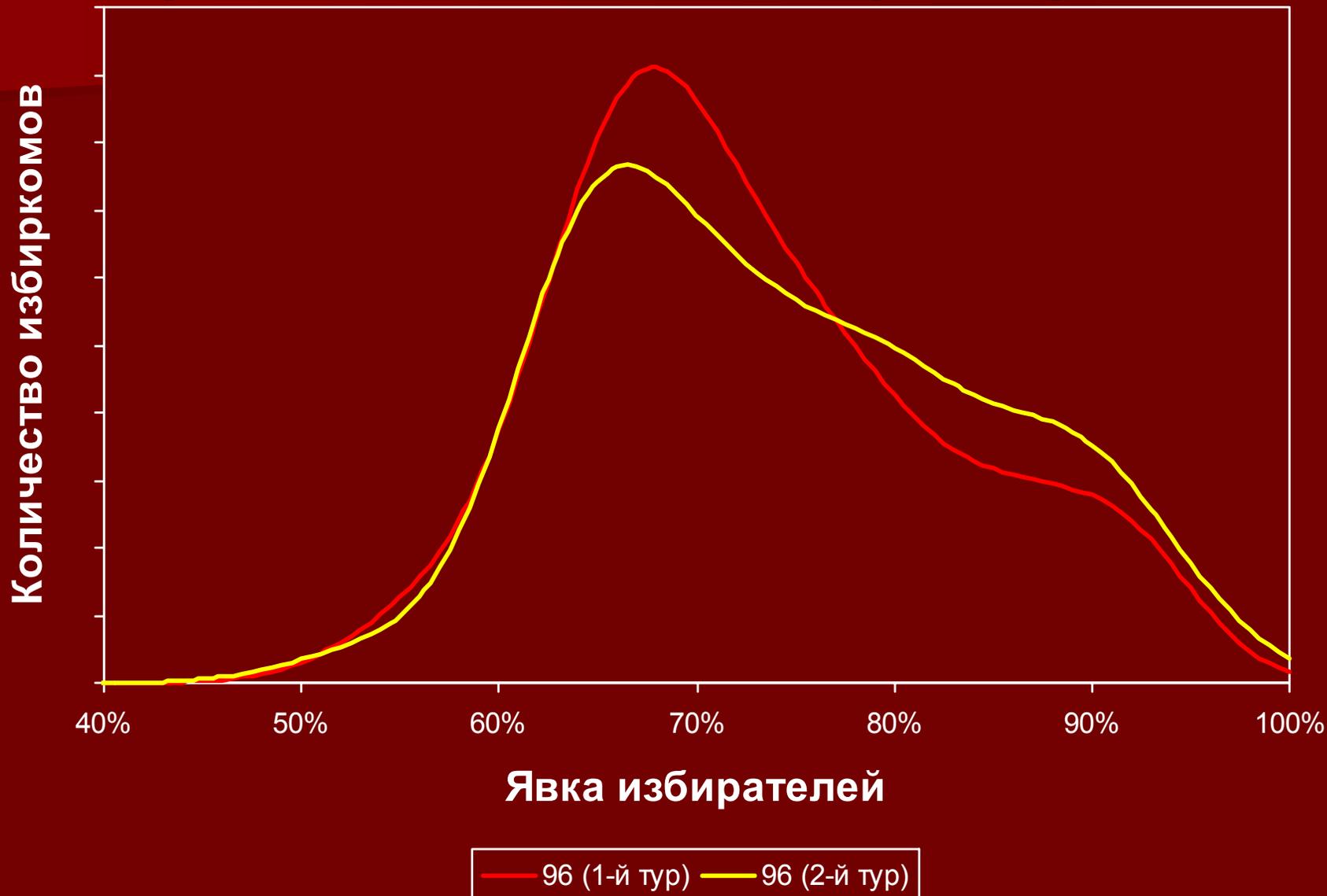
Нерегулярная динамика распределения явки в областях



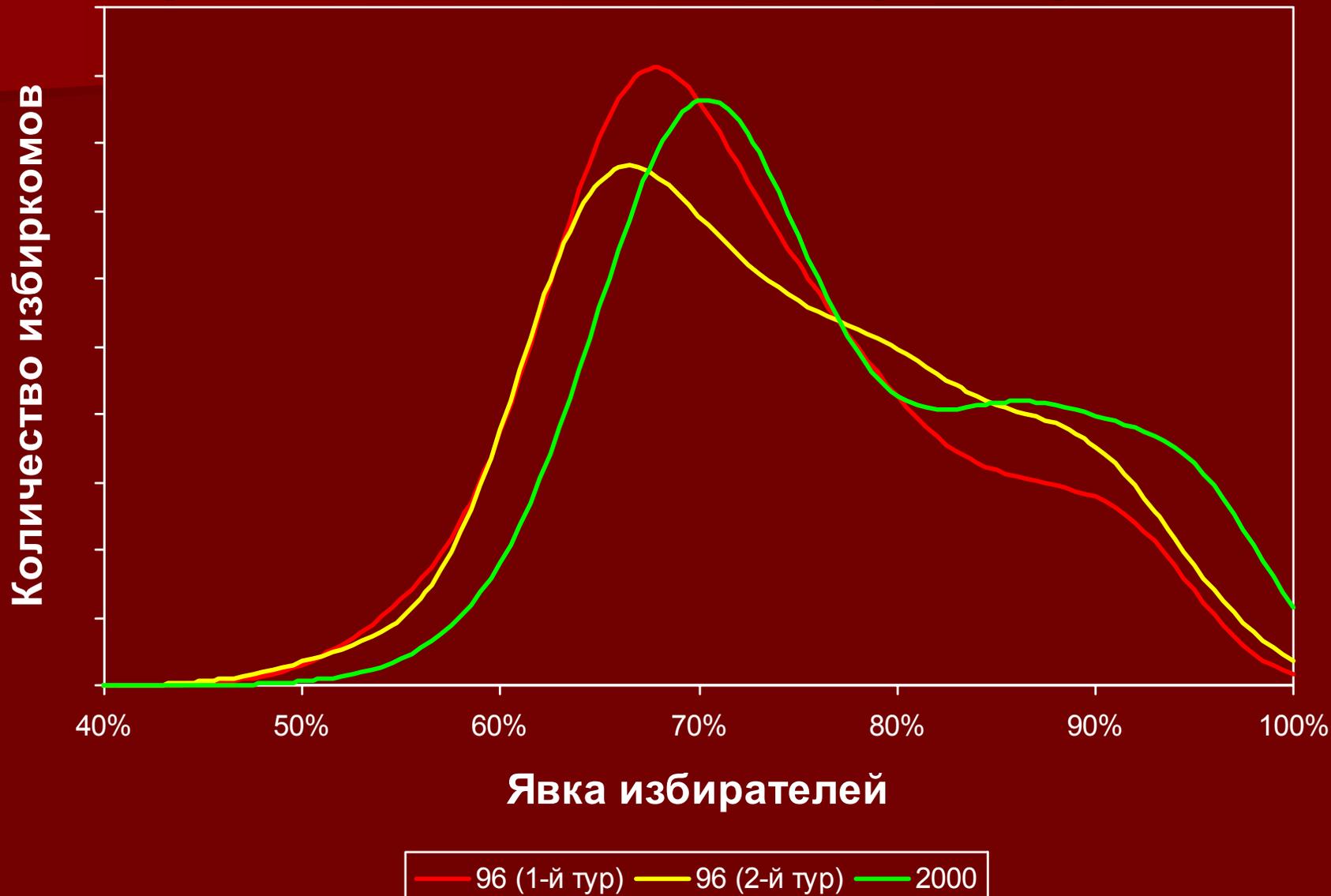
Нерегулярная динамика распределения явки в республиках



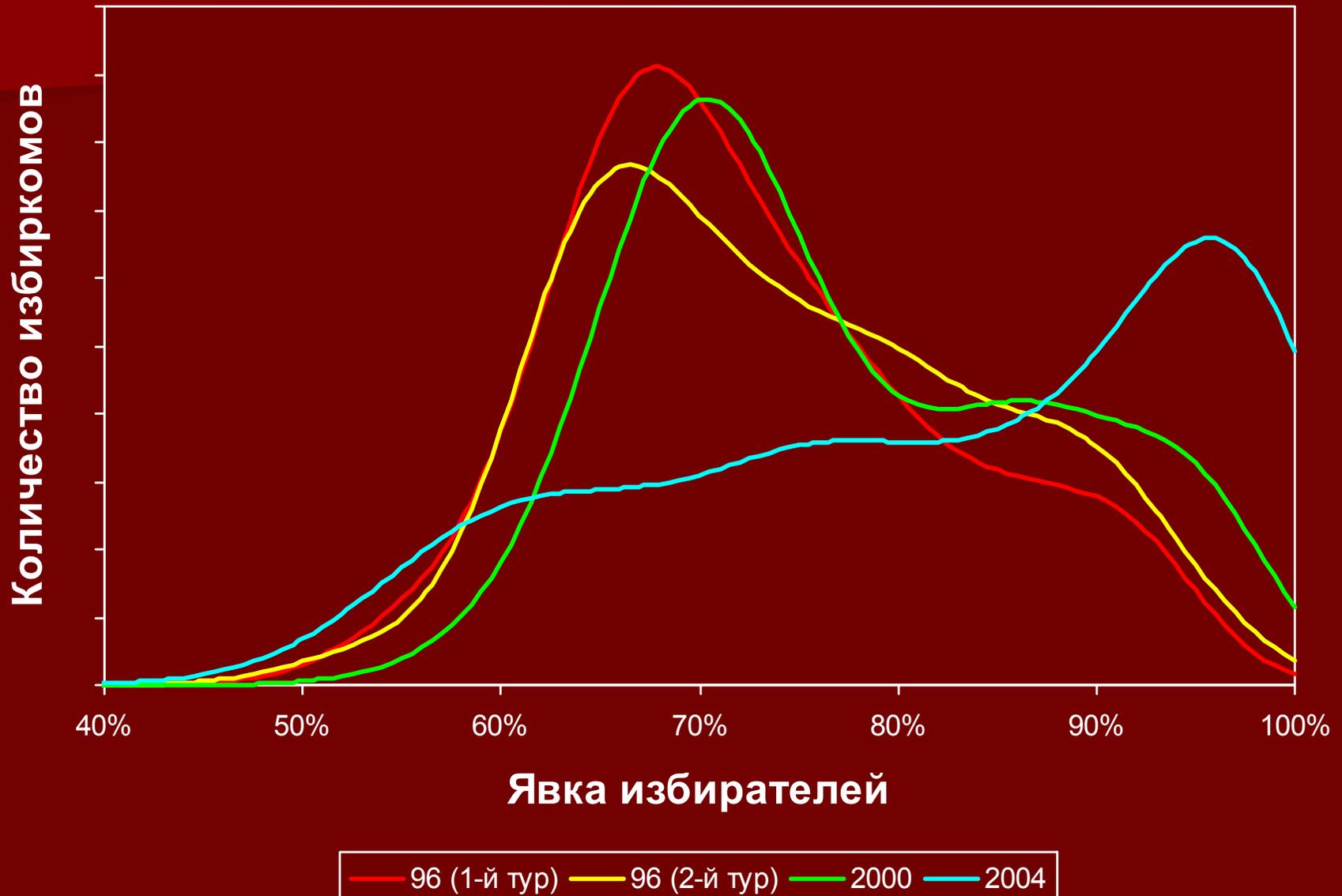
Нерегулярная динамика распределения явки в республиках



Нерегулярная динамика распределения явки в республиках



Нерегулярная динамика распределения явки в республиках



1996: нерегулярный переток

(между 1-м и 2-м турами, 1996, в %)

	Ельцин	Зюганов	НГ
Ельцин	107	-4	-3
Жириновский	0	55	45
Зюганов	4	95	1
Лебедь	52	25	22
Явлинский	57	15	28
НГ	0	6	94
Другие	60	7	33

Irregular Flow of Votes

(from parliamentary 1999 to presidential 2000, in %)

	Putin	Zuganov	Zhirinovskiy	Yavlinsky	Non-voters	Others
Unity	106	-17	0	-1	0	13
LDPR	19	29	43	1	29	-22
Otechestvo	67	7	-2	16	10	1
KPRF	0	95	-1	-3	5	4
SPS+Yabloko	20	-5	-1	32	14	39
Non-voters	17	8	1	2	67	5
Others	63	37	2	-5	16	-13

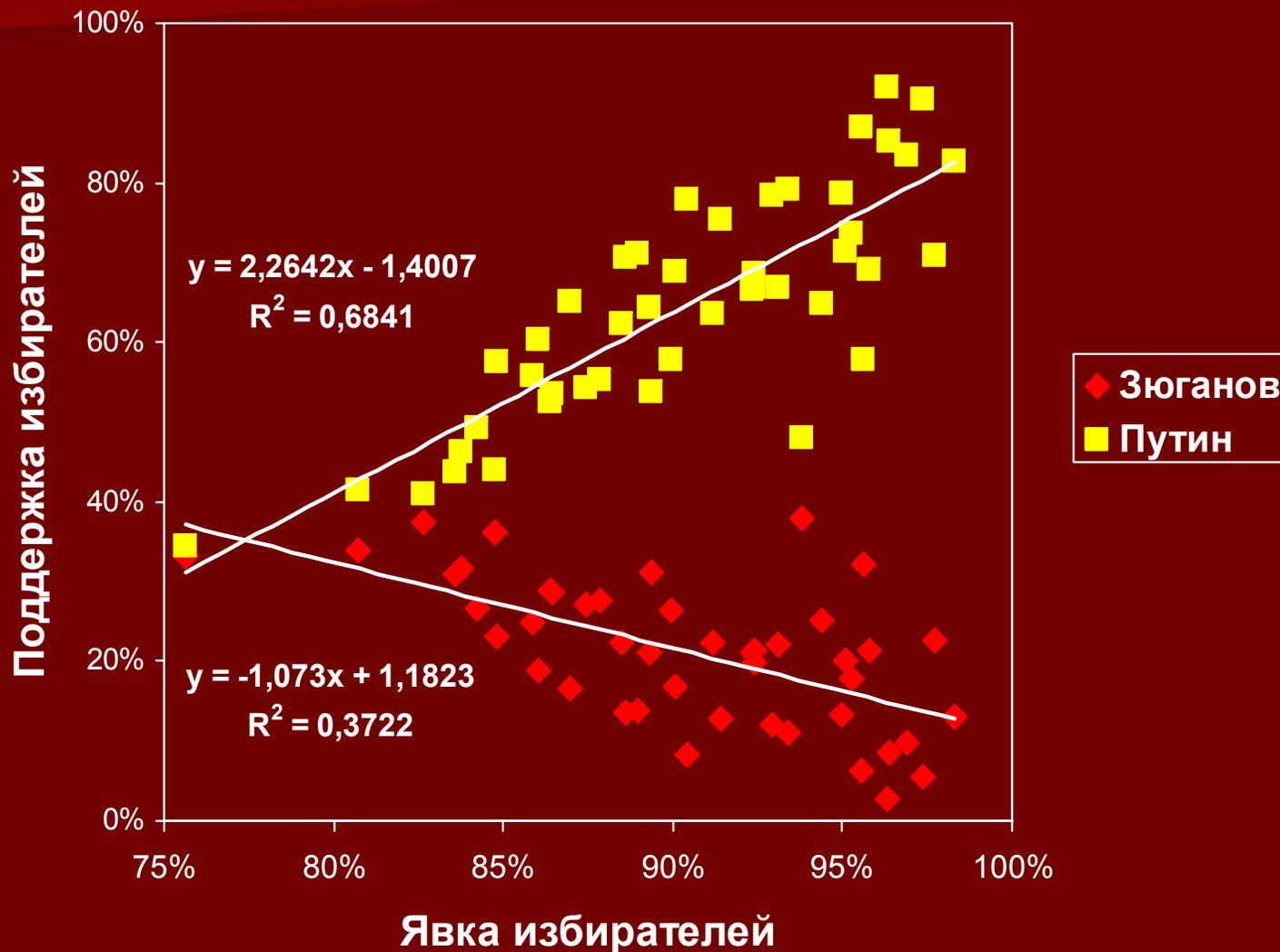
2004: нерегулярный переток

(от парламентских 2003 к президентским 2004, в %)

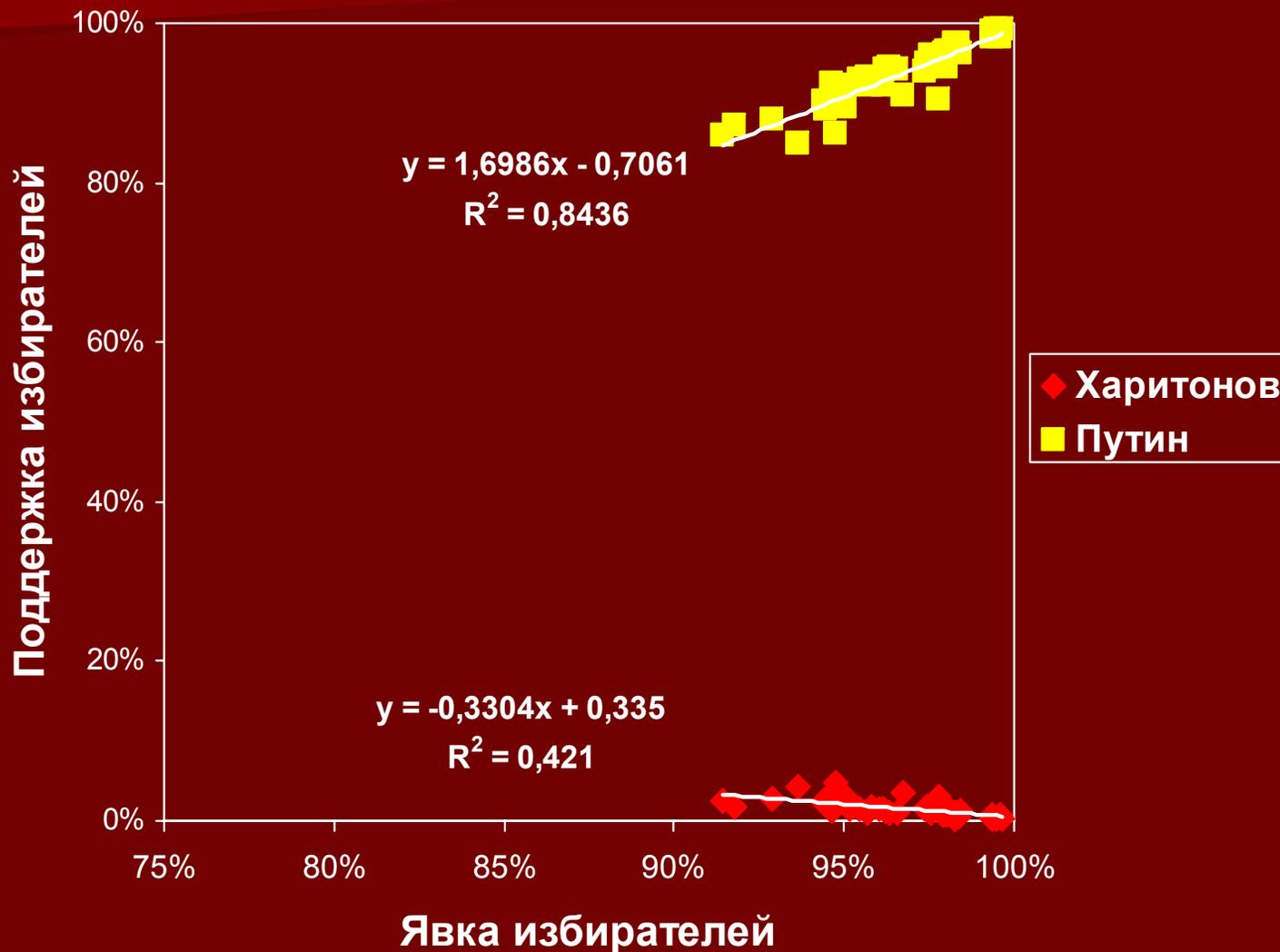
	Путин	Харитонов	Глазьев	Хакамада	НГ	Другие
Единая Россия	114	0	-2	1	15	-27
КПРФ	7	94	-1	1	-2	1
ЛДПР	0	9	7	3	55	6
Родина	-7	-1	36	0	73	0
Яблоко	65	-34	3	37	-7	36
СПС	55	-32	-2	43	40	-4
НГ	25	3	3	1	66	2
Другие	67	16	-3	-4	19	5

ПДИ завышена в пользу Путина (сельские избиркомы, Башкирия, 2000)

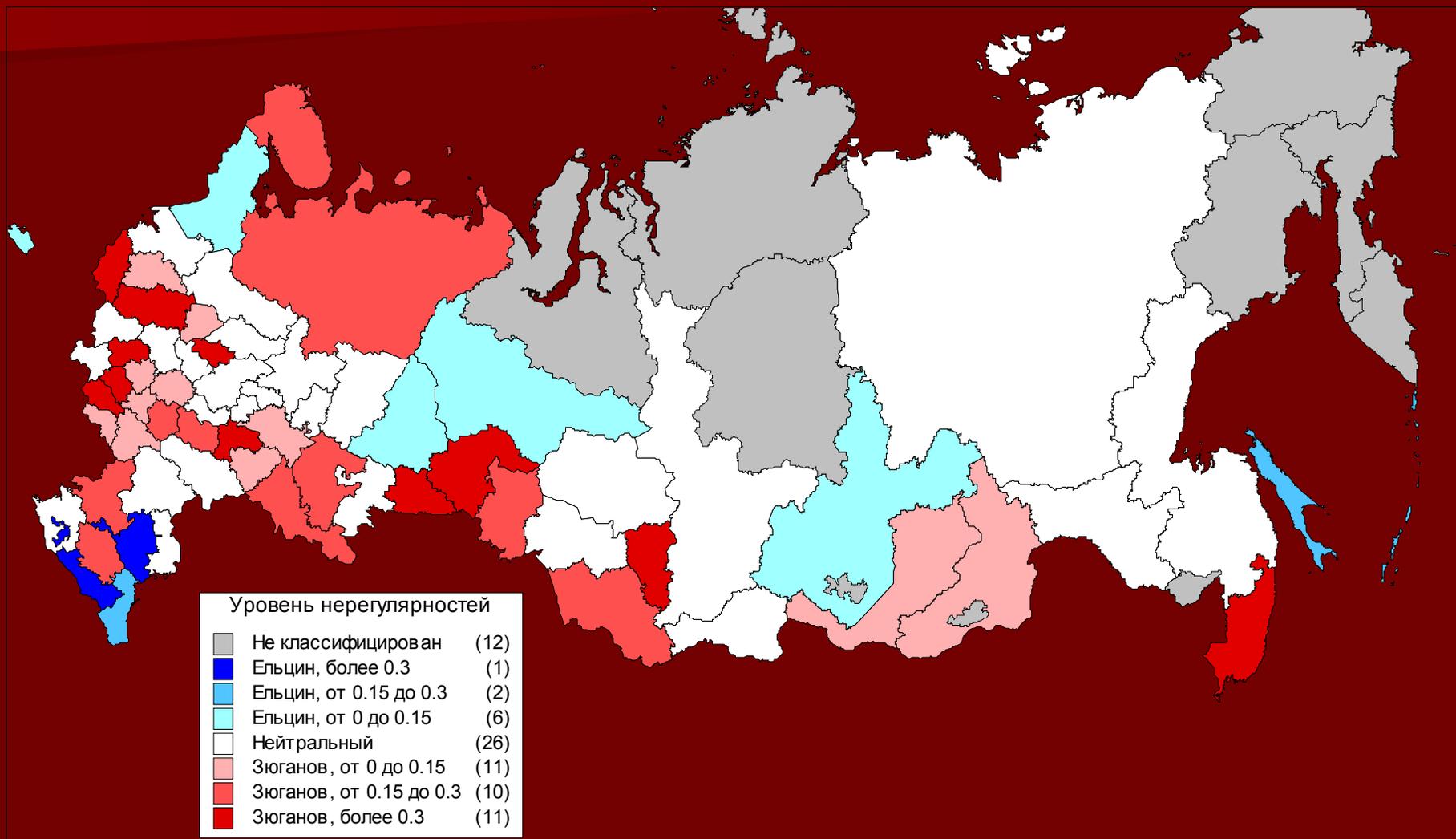
(сельские избиркомы, Башкирия, 2000)



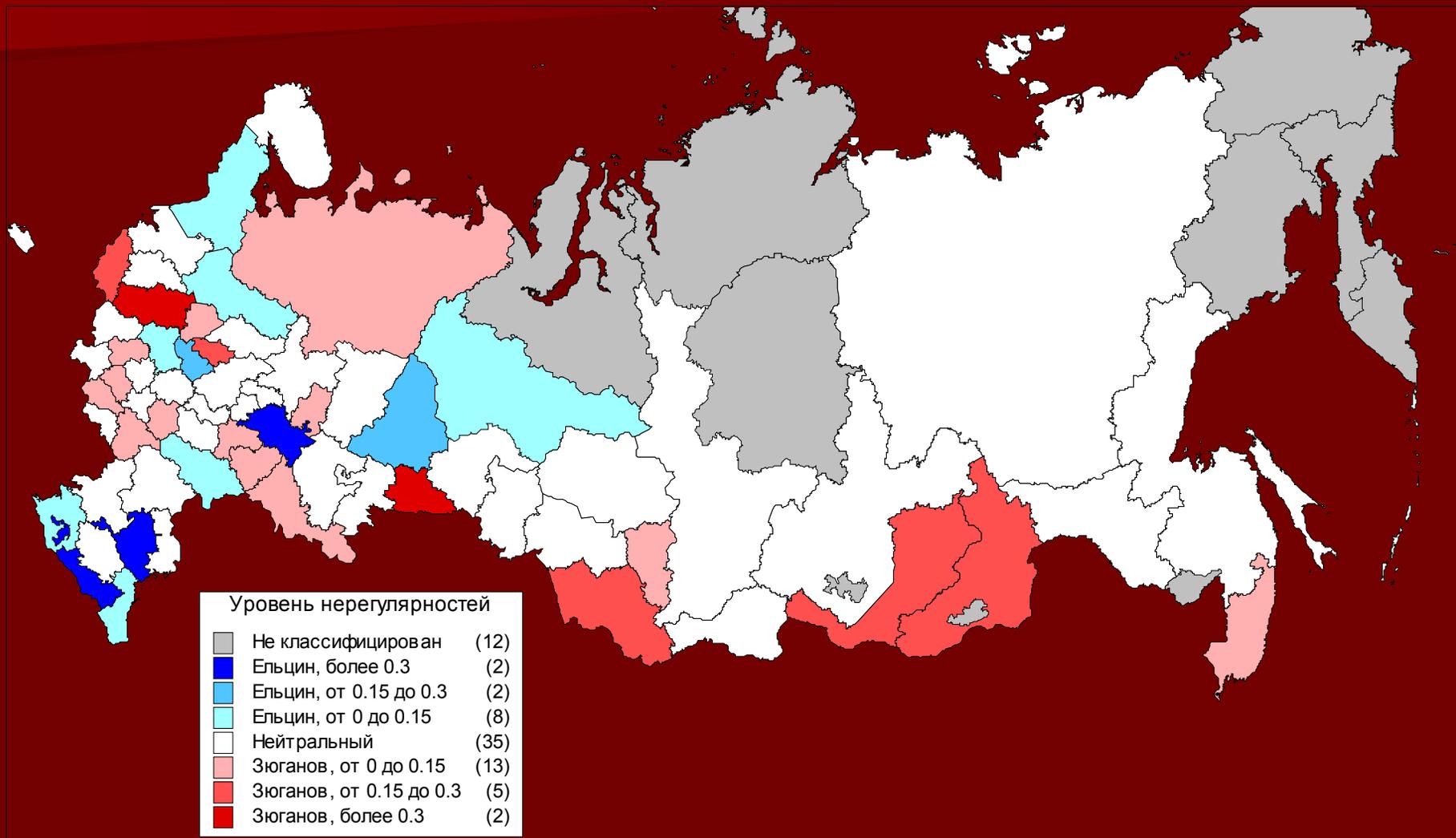
ПДИ завышена в пользу Путина (деревенские избиркомы, Башкирия, 2004)



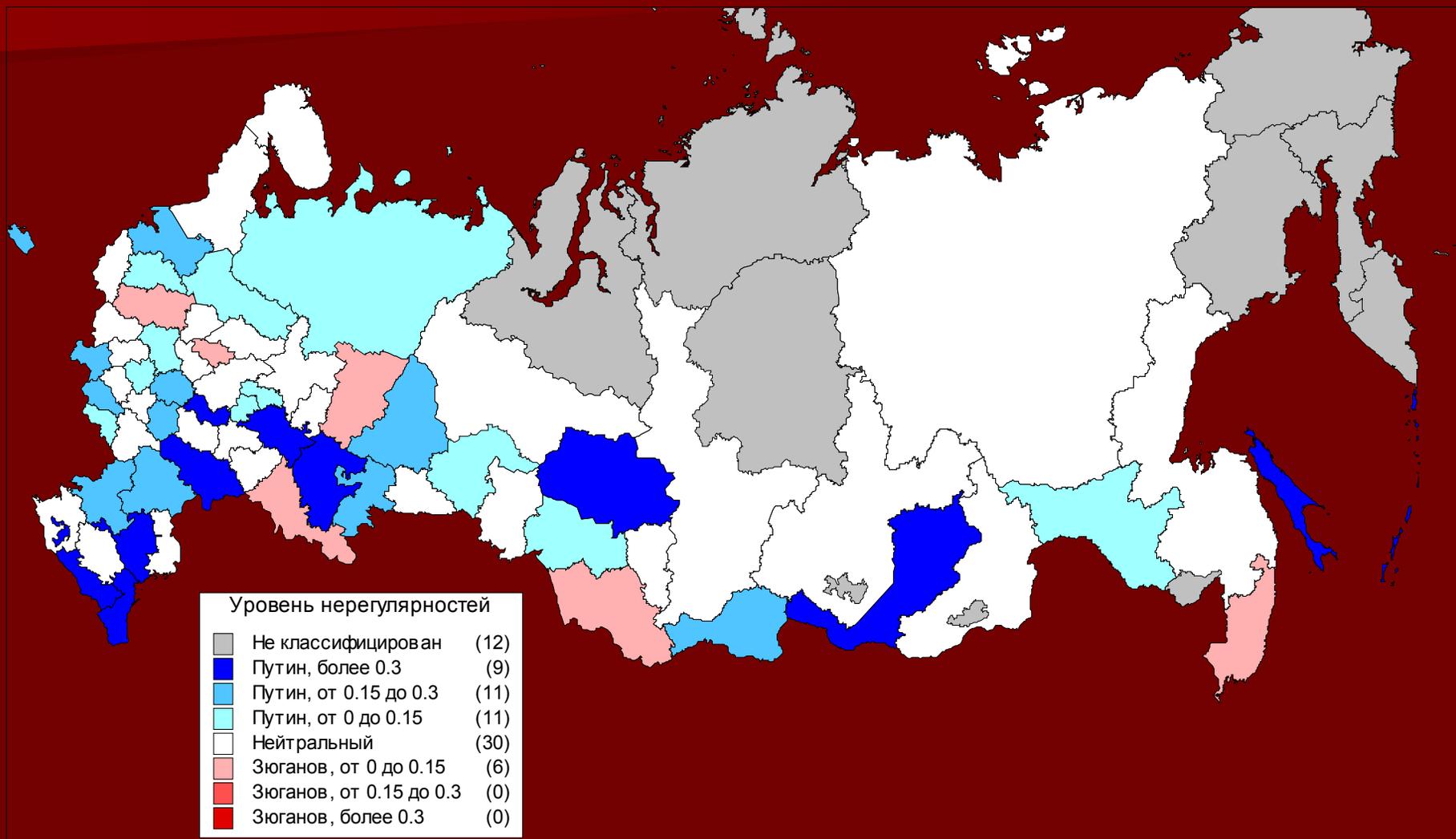
От конкурентных нерегулярностей к монополии Кремля (1996, 1-й тур)



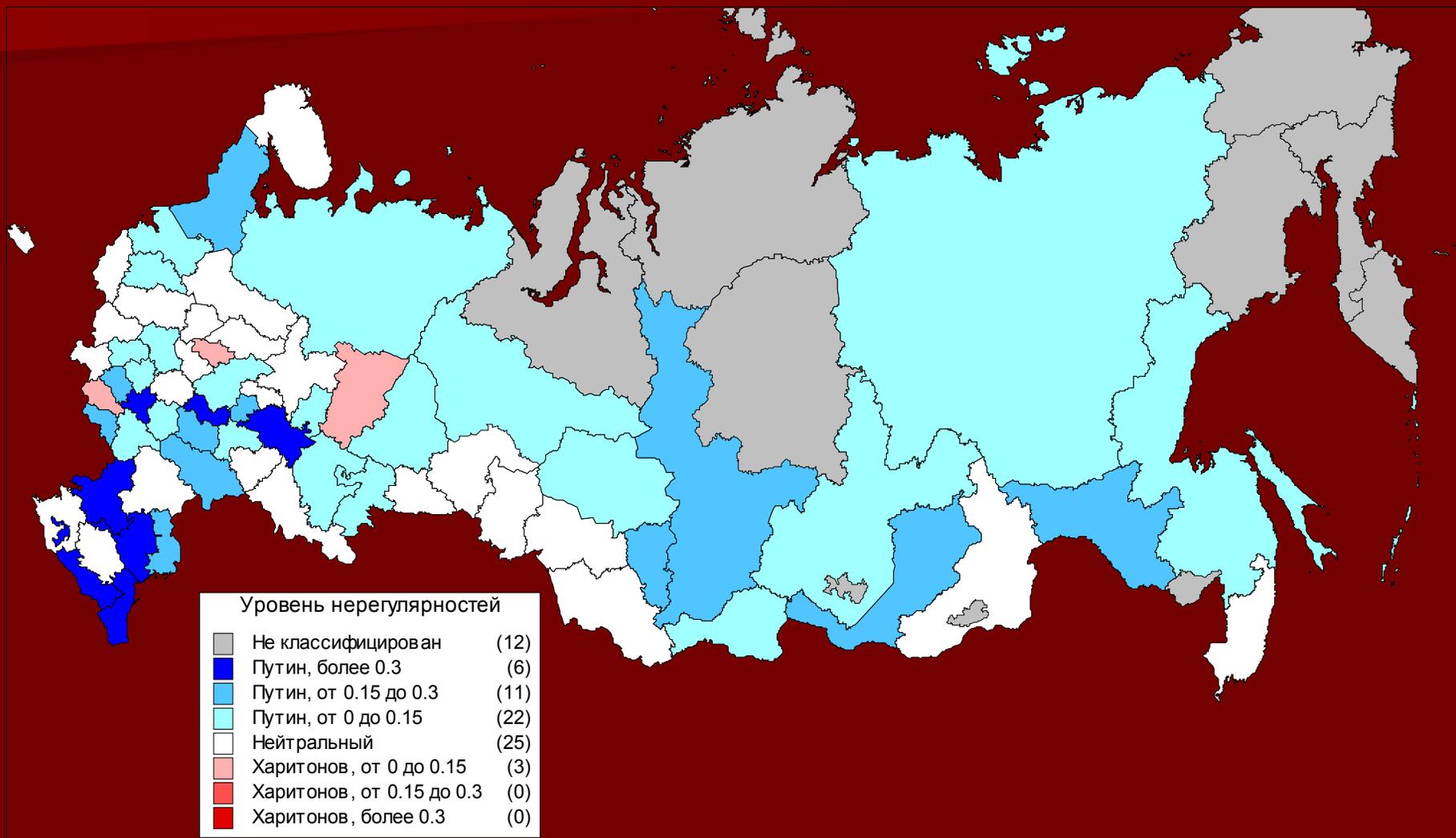
От конкурентных нерегулярностей к монополии Кремля (1996, 2-й тур)



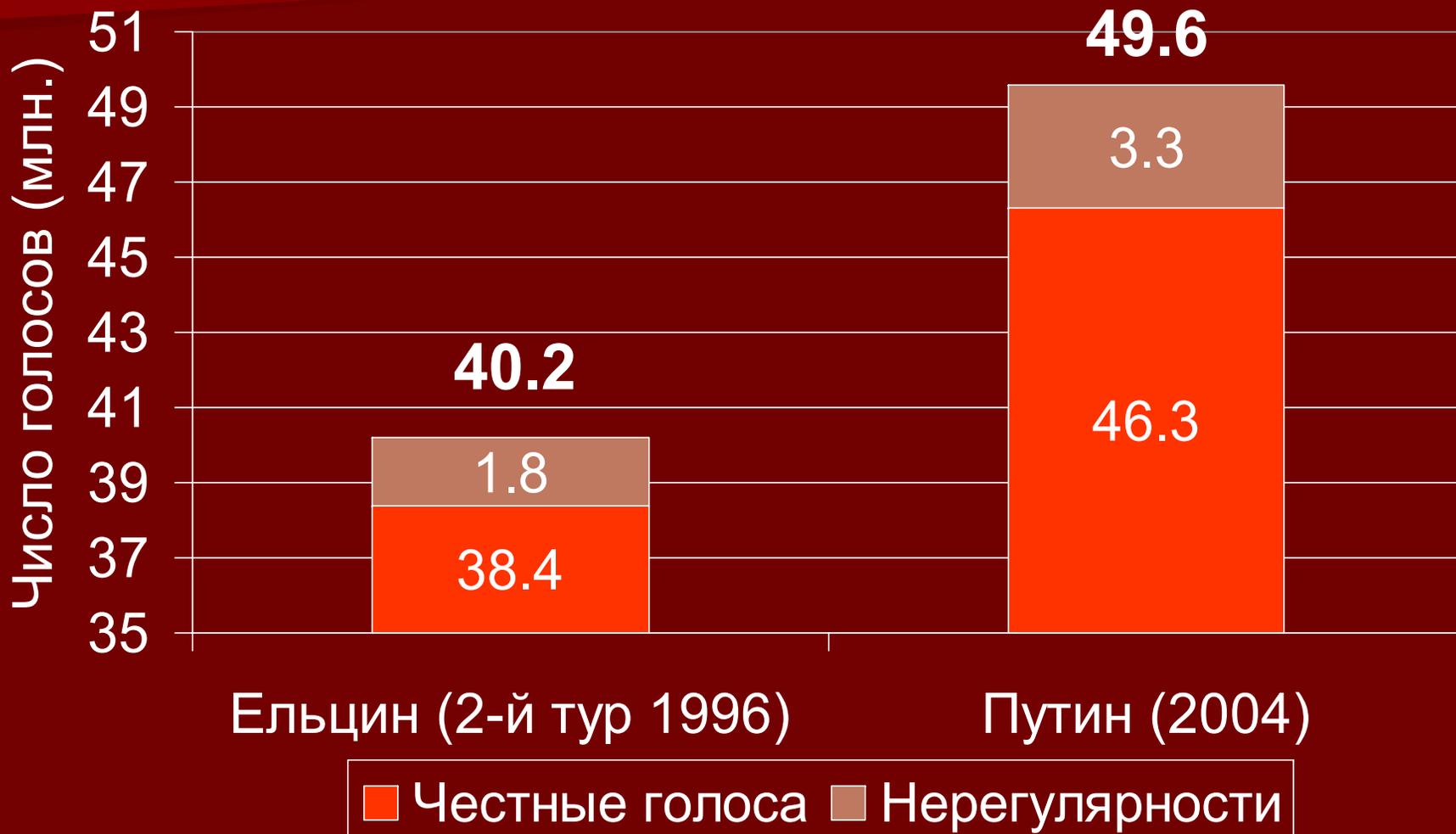
От конкурентных нерегулярностей к монополии Кремля (2000)



От конкурентных нерегулярностей к монополии Кремля (2004)



Размеры нерегулярностей (в миллионах голосов)



Выводы

- Литовские выборы не имели значительных нерегулярностей
- Украинские выборы были нерегулярными в пользу обоих кандидатов, но
 - Нерегулярности в пользу Януковича изменяли выбор избирателей, тогда как нерегулярности за Ющенко нет (т.е. он законный президент)
- Российские выборы отмечены увеличением нерегулярностей в пользу кандидата от власти, хотя их размер не изменял принципиального выбора избирателей.