

Анализ временной структуры активно-пассивных операций российских банков

Буздалин А.В.

Консультант, Институт открытой экономики

В целях определения степени подверженности российских банков процентному риску и риску потери ликвидности, а также анализа структуры фондирования активно/пассивных операций банков предлагается осуществить исследование согласованности объемов привлечения и размещения средств по срокам кредитными организациями, действующими на территории Российской Федерации.

Все расчеты были произведены по состоянию на 1 августа 2003г. на основе имеющихся данных финансовой отчетности кредитных организаций (форма №125 Инструкции №17 Банка России).

Предлагается произвести соответствующий анализ банковского сообщества как в зависимости от величины финансовых институтов, так и в региональном разрезе.

В соответствии с заявленными целями вся совокупность кредитных организаций была разбита на 5 категорий в зависимости от величины валюты баланса банков (таблица 1), а также отдельно производился анализ финансового состояния Сберегательного банка России.

Таблица 1

Группа	Валюта баланса	Все	Москва	Московская область	Санкт-Петербург	Прочие
1	> 50 миллиард.	14	11		2	1
2	> 20 миллиард.	22	18			4
3	> 5 миллиард.	87	59	2	8	18
4	> 1 миллиард.	283	166	2	7	108
5	> 0 миллиард.	929	385	7	23	514
Всего		1335	639	11	40	645

В основе анализа ликвидности банков было положено построение «матриц фондирования» для различных группировок кредитных организаций, что является инструментом, позволяющим выявить какие привлеченные банком в зависимости от срока средства и в каком объеме были размещены в активы определенной срочности.

Важной особенностью методики является разнесение (амортизация) по срокам привлеченных банками средств «до востребования», что соответствует реальной динамике их изменений (таблица 2).

Таблица 2

1 день	20,00%
2 - 7 дней	10,00%
8 - 30 дней	5,00%
31 - 90 дней	5,00%
91 - 180 дней	5,00%
180 дней - 1 года	5,00%
1 года - 3 лет	5,00%
свыше 3 лет	45,00%

Результаты вычислений представлены в приложении 1.

Анализ полученных таблиц позволяет сделать целый ряд существенных выводов о политике управления банками процентным риском и риском ликвидности, и о специфике занимаемых ими ниш на рынке банковских услуг.

Российские банки в основной своей массе придерживаются стратегии по управлению платежеспособностью, которая заключается в поддержании отрицательного гэпа ликвидности, иными словами, «длинные» банковские пассивы фондируются в более короткие по срокам размещения активы. О чем говорит данный факт? Прежде всего, о том, что банки не располагают достаточными объемами привлечения коротких (мгновенных) ресурсов для поддержания их платежеспособности. Все это свидетельствует об ущербности российской банковской системы, заключающейся в хронической недоверчивости кредитных организаций к своим контрагентам на рынке межбанковского кредитования.

Данный факт также объясняет обоснованность поддержания банками существенных остатков средств на корр. счетах в Банке России, составляющих 2/3 денежной базы.

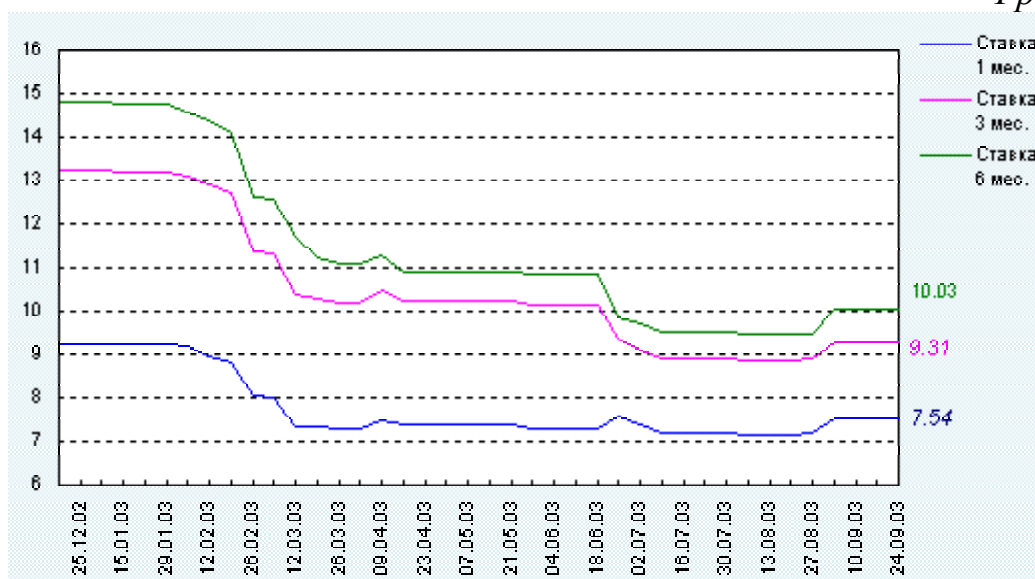
Наиболее существенной платой за проводимую банками политику управления ликвидности является низкая рентабельность банковской системы, что есть следствие факта фондирования длинных, а значит дорогих, ресурсов в короткие и низкодоходные активы. Ситуацию усугубляет факт постоянного падения процентных ставок по активным операциям банка. Так, возникает ситуация, когда банки вынуждены для поддержания своей платежеспособности размещать пассив фиксированной срочности в активы с постоянно сокращающимися доходностями.

Пожалуй, единственным российским банком, способным противостоять негативным тенденциям развития банковской системы, является Сбербанк РФ, занимающий особое положение на рынке банковских услуг.

Именно Сбербанк, обладающий уникальной по устойчивости ресурсной базой и имеющий недоступные другим банкам возможности по привлечению средств на рынке МБК, позволяет себе поддерживать ликвидность при положительном гэпе. Это в свою очередь позволяет ему получить особые конкурентные преимущества по сравнению с другими банками. Длинные по срокам до погашения активы Сбербанка фондируются

более короткими и дешевыми пассивами, которые с течением времени имеют тенденцию дешеветь (график 1), тем самым, увеличивая банковскую маржу.

График 1.



Было установлено, что банки 1, 2 и 3 групп (с валютой баланса более 5 миллиардов рублей) имеют достаточно схожую структуру привлечения/размещения ресурсов, что позволяет заключить, что именно эти банки формируют работоспособное ядро банковской системы, обладающими гомогенными условиями политики управления ресурсами, а, следовательно, позволяющими им получать сопоставимы финансовые результаты.

Анализ матрицы фондирования банков с активами от 1 до 5 миллиардов указывает на наличие у данной категории кредитных организаций существенно больших проблем с обеспечением платежеспособности, требующей поддержание существенно большего по величине отрицательного гэпа.

Еще более разительно выделяется структура фондирования мелких банков (валюта баланса менее 1 миллиарда рублей). Представляется, что данные кредитные организации в своей работе могут рассчитывать исключительно только на свои собственные ресурсные возможности и не располагают сколько-нибудь весомым доверием со стороны партнеров по бизнесу.

Таким образом, можно заключить, что сложившиеся тенденции в динамике процентных ставок по активным/пассивным операциям банков способствуют вытеснению мелких кредитных организаций, не способных получить конкурентоспособный уровень банковской прибыли, и предъявляет к средним банкам (группа 2) требование роста капитализации для обеспечения их выживания. Банки, которые не смогут решить данной задачи будут вынуждены уйти в небытие или потерять самостоятельность, став филиалами более крупных кредитных организаций.

Любопытный результат был получен из сопоставления структур активных/пассивных операций московских и региональных банков.

Изначально была сделана гипотеза о более широких возможностях по привлечению ресурсов столичными банками. Вместе с тем, как показал анализ матриц фондирования, региональные банки способны обеспечить схожую структуру привлечения сообразно временной структуре их активных операций. По всей видимости, во многом данный результат обусловлен тем фактом, что «погоду» среди региональных банков делают небольшое число крупных кредитных организаций, которые по профилю клиентов несущественно отличаются от московских банков.