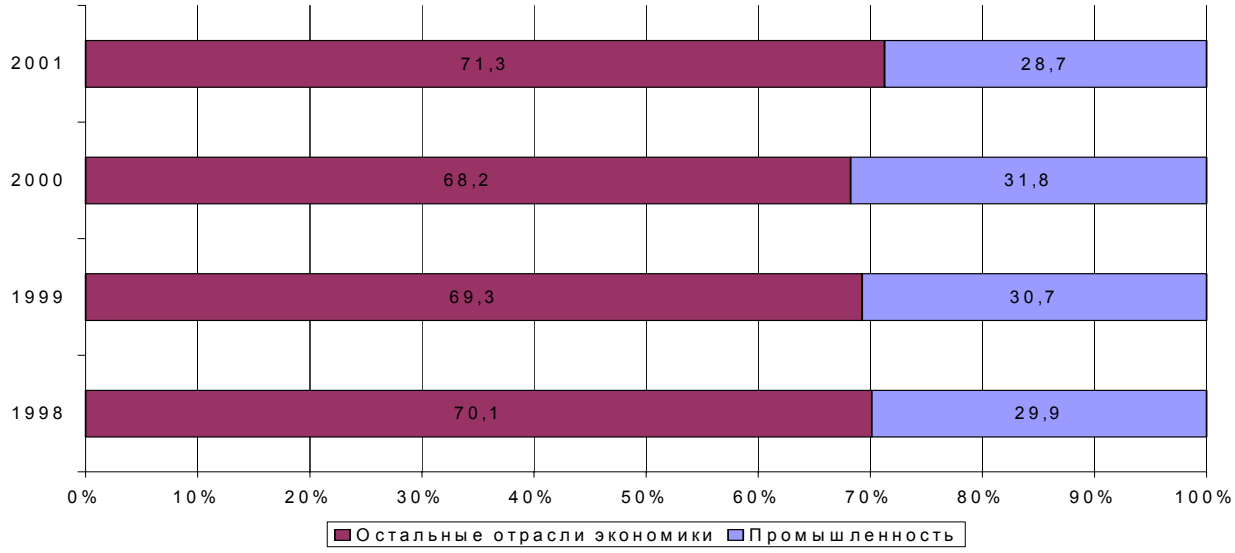
Анализ финансового состояния предприятий промышленности

В работе проводится сравнительный анализ изменения финансового состояния отраслей промышленности за период 1998-2002 г. Из-за ограничений на информационную базу ряд индикаторов рассмотрен за три последние года. Информационной базой выступают официальные данные органов статистики, формируемые как на основе периодической статистической отчетности предприятий, так и по данным бухгалтерской отчетности хозяйствующих субъектов. Поскольку в ходе анализа преимущественно будут использоваться относительные и структурные показатели, нивелирующие искажения, присутствующие в бухгалтерской отчетности организаций, можно считать, что получаемые результаты обладают достаточной степенью надежности.

Динамика вклада отраслей в ВВП.

Доля промышленности в валовом внутреннем продукте (ВВП) за период с 1998 по 2001 гг. оставалась достаточно стабильной - на уровне 30%, достигая максимального значения в 2000 г. (31,8%) и минимального в 2001 (28,7%). Представленные данные свидетельствуют, что резких структурных сдвигов за рассматриваемый период не произошло. Тем не менее, следует отметить, что сокращение доли промышленности в 2001 г. шло вразрез с наметившейся в предшествующие годы тенденцией, когда ежегодно происходил хотя и незначительный, но прирост вклада промышленности в формирование ВВП.

Диаграмма 1
Вклад промышленности в ВВП, %



Хотя доля промышленности в ВВП за рассматриваемые годы оставалась достаточно стабильной, внутри самой отрасли происходили ощутимые структурные сдвиги, особенно четко они прислуживаются в случае с:

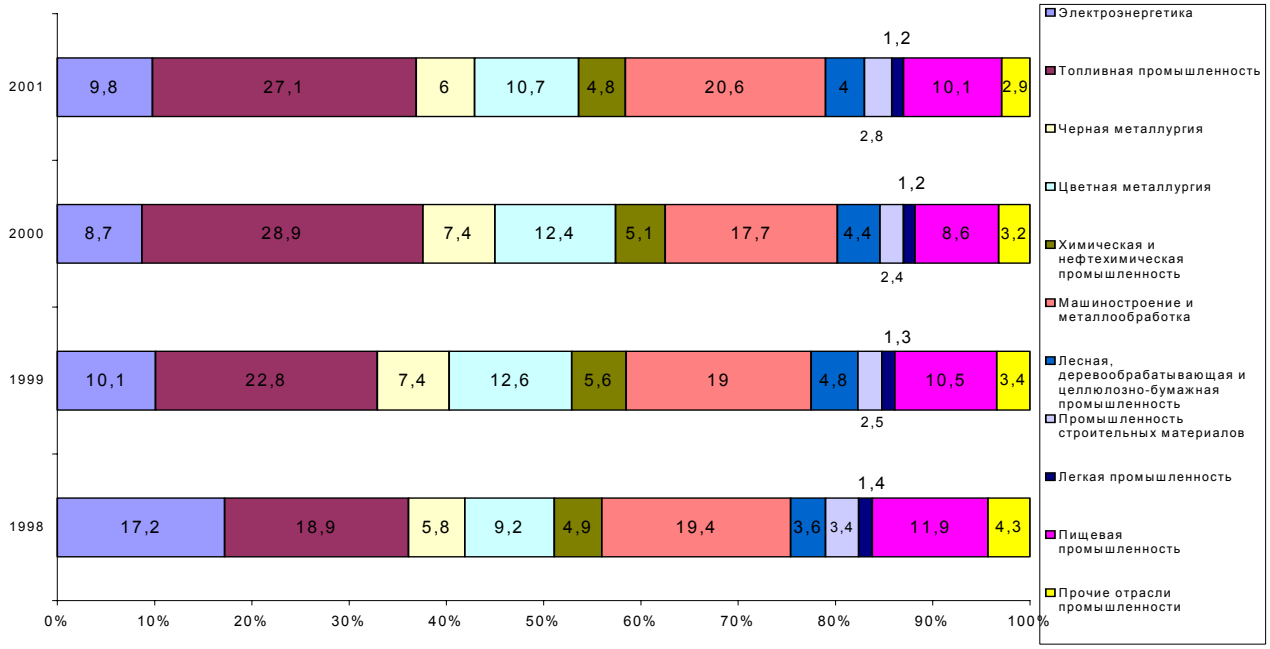
- электроэнергетикой, чья доля в валовой добавленной стоимости (ВДС) промышленности за рассматриваемые годы колебалась от 18,9% (1998 г.) до 28,9% (2000 г.) и
- топливной промышленностью (минимальный вклад 8,7% в 2000 г., максимальный – 17,2% в 1998 г.).

Если во втором случае общая тенденция носила положительный характер и доля топливной промышленности в ВДС возрастала, то в отношении электроэнергетики наблюдается обратная картина.

Из других отраслей промышленности можно отметить цветную металлургию и пищевую промышленность, чей удельный вес в ВДС промышленности колебался в пределах 3%. Для остальных отраслей промышленности изменение доли в ВДС составляло менее 3% (Диаграмма 2).

В целом по структуре валовой добавленной стоимости промышленности видно, что основной вклад в ее формирования вносят топливная промышленность, машиностроение и металлообработка, с удельными долями в 2001 г., превышающими 20%. Достаточно значим вклад (на уровне 10%) электроэнергетики, цветной металлургии и пищевой промышленности. Остальные отрасли формируют менее 5% ВДС.

Диаграмма 2
Структура ВДС российской промышленности, %



Обзор финансового состояния предприятий промышленности

По состоянию на 1 января 2003 г. доля прибыльных предприятий была более 50%, за исключением лесной и деревообрабатывающей, а также легкой промышленности Максимальное число предприятий, закончивших год с положительным финансовым результатом, зарегистрировано в машиностроении и металлообработке (59,6%). Наименее успешной отраслью стала лесная промышленность, где убыток получили 60,6% предприятий.

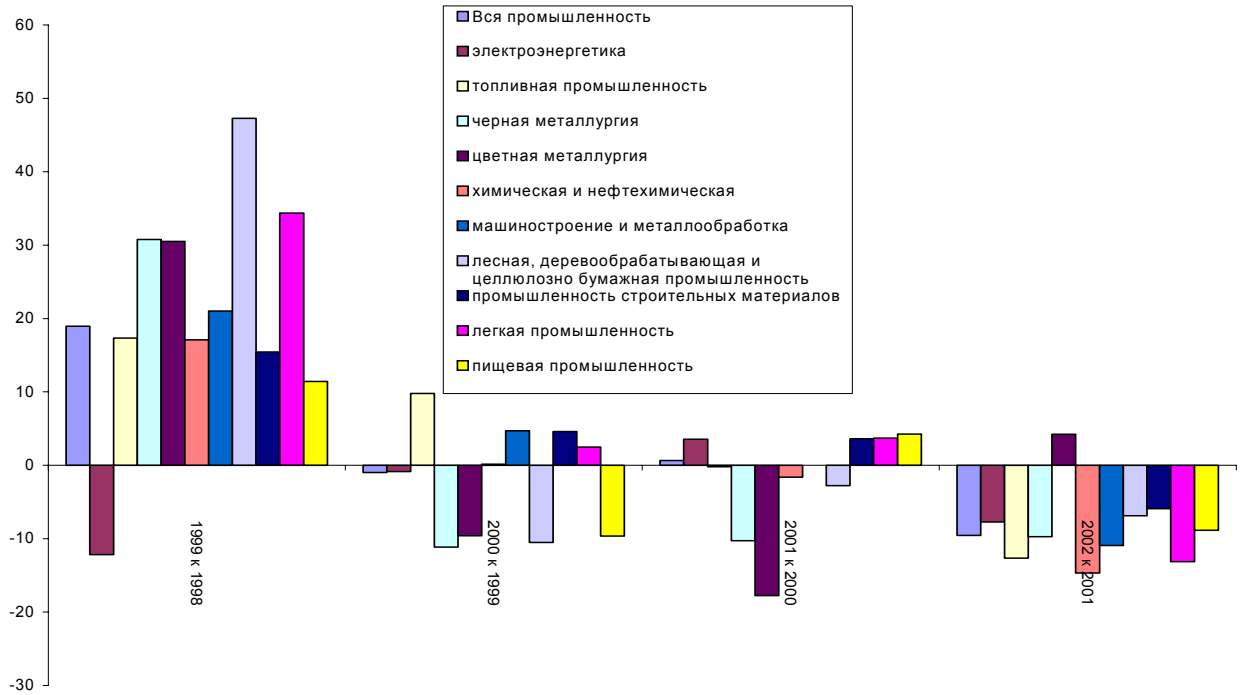
Таблица 1
Динамика доли прибыльных предприятий отдельных отраслей промышленности, %

	1998	1999	2000	2001	2002
Вся промышленность, всего в том числе:	***51,2***	***60,9***	***60,3***	***60,7***	***54,9***
электроэнергетика	67,5	59,3	58,8	60,9	56,2
топливная промышленность	46,1	54,1	59,4	59,3	51,8
черная металлургия	56,2	73,5	65,3	58,6	52,9
цветная металлургия	51,1	66,7	60,3	49,6	51,7
химическая и нефтехимическая	58,5	68,5	68,6	67,5	57,6
машиностроение и металлообработка	52,8	63,9	66,9	66,9	59,6
лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность	33,0	48,6	43,5	42,3	39,4
промышленность строительных материалов	43,4	50,1	52,4	54,3	51,1
легкая промышленность	39,0	52,4	53,7	55,7	48,4
пищевая промышленность	56,0	62,4	56,4	58,8	53,6

Даже при визуальном сравнении вклада отдельных производственных отраслей в ВДС промышленности и долей безубыточных предприятий, прослеживается взаимосвязь (Диаграммы 2 и Таблица 1). Так, процесс увеличения вклада топливного комплекса в ВДС сопровождался увеличением доли безубыточных предприятий. В электроэнергетике сокращение доли в ВДС шло параллельно со снижением числа прибыльных предприятий. Стабильная высокая доля успешных предприятий в машиностроении и металлообработке, позволяет этой отрасли занимать прочную позицию в ВДС промышленности в целом.

При анализе динамики прибыльных предприятий наиболее активный положительный рост безубыточных предприятий зафиксирован в 1999 г. что свидетельствует о процессе восстановления производства и получения после кризиса 1998 г. российскими производителями ценовых преимуществ. В следующем году эти преимущества смогли сохранить топливная промышленность, машиностроение и металлообработка, промышленность строительных материалов, также легкая промышленность, где продолжался рост доли прибыльных предприятий (Диаграмма 3). В 2002 г. во всех отраслях промышленности, за исключением цветной металлургии наблюдается резкое сокращение числа прибыльных предприятий.

Диаграмма 3
Темпы прироста доли прибыльных предприятий, %



Финансовый результат любого предприятия формируется из нескольких составляющих:

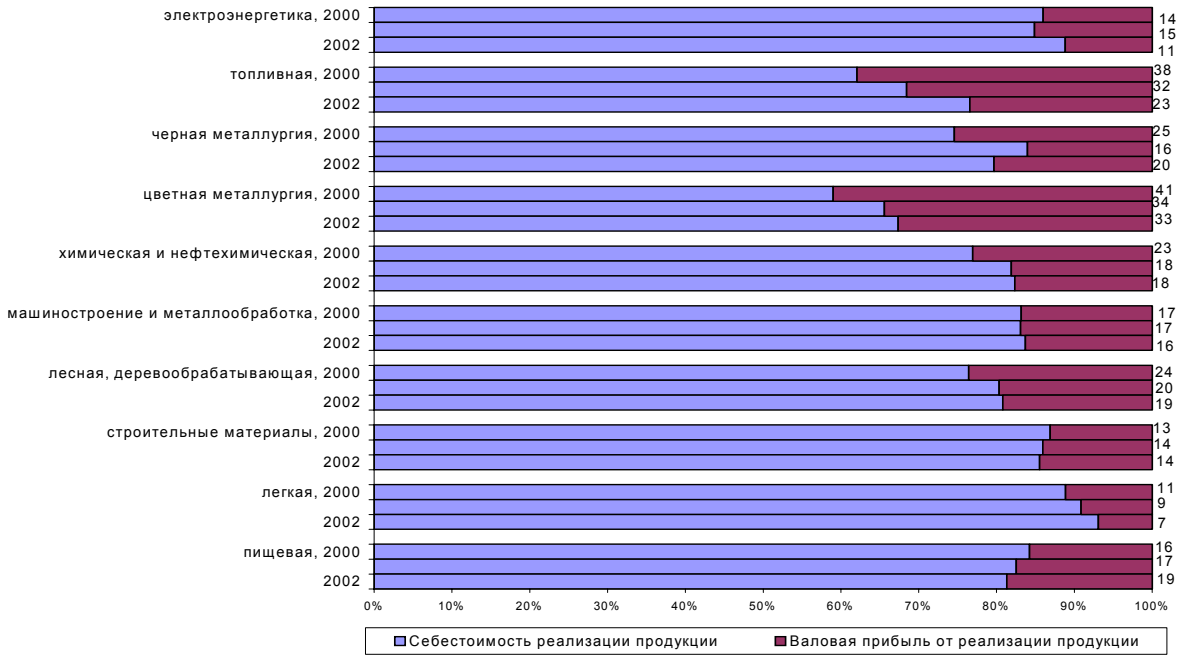
- Результата от реализации продукции работ, услуг (то есть от основного вида деятельности);
- Результата прочей реализации;
- Внереализационных доходов.

Базовым элементом, формирующим финансовый результат, во всех без исключения отраслях промышленности является прибыль от реализации продукции.

Очевидно, что на формирование финансового результата влияют процессы по оптимизации налогообложения на предприятиях, тем более что российское законодательство позволяет формировать свою учетную политику для отражения тех или иных хозяйственных операций в налоговом учете или при оценке активов хозяйствующего субъекта. И, тем не менее, в масштабах отрасли и при сравнении работы различных видов деятельности, данные обстоятельства нивелируются. А потому информация, представленная на диаграммах 4.1 и 4.2 дает возможность провести сравнение.

Ниже приведено соотношение валовой прибыли (не очищенной от коммерческих и управленческих расходов) и затрат, связанных с реализацией продукции.

Диаграмма 4.1 Формирование прибыли от реализации:
Формирование валовой прибыли от реализации продукции (работ, услуг) в 2000-2002 гг., %

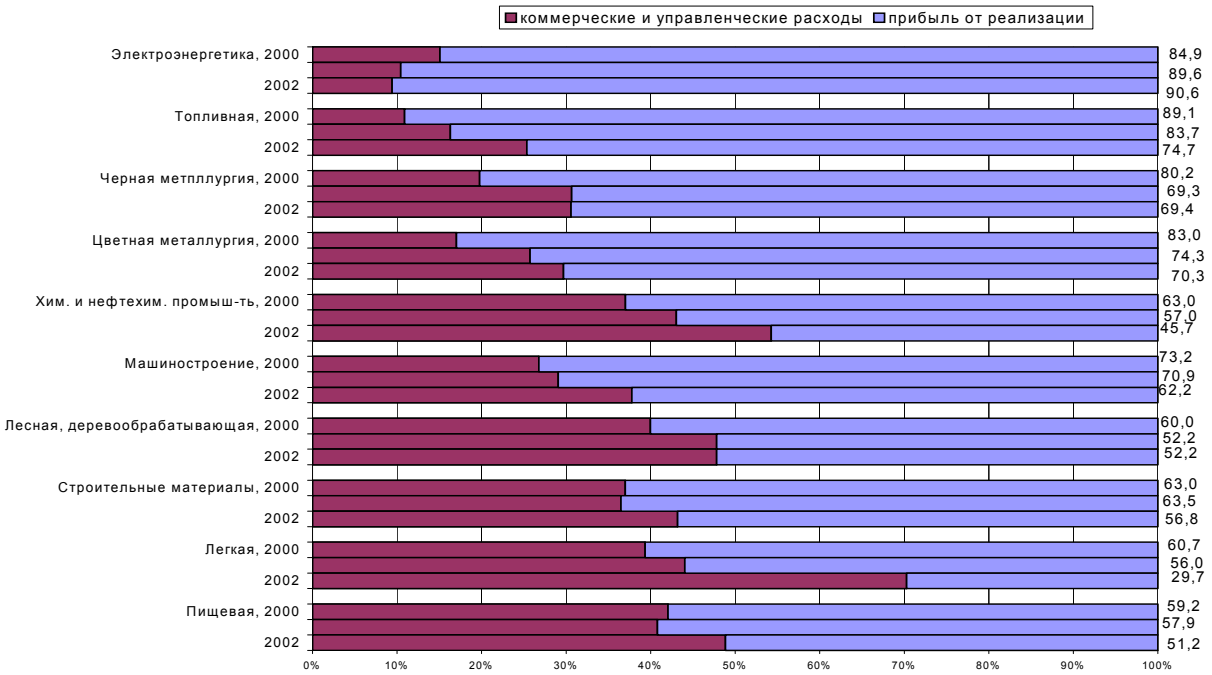


На этапе формирования валовой прибыли наиболее эффективно ведут себя предприятия топливной промышленности и цветной металлургии, хотя и в том и в другом случае за рассматриваемые три года (2000-2002 гг.) наблюдается тенденция сокращения доли валовой прибыли в выручке от реализации продукции. Наиболее затратной из всех отраслей промышленности является продукция электроэнергетического комплекса и легкой промышленности, причем доля себестоимости в объеме выручки имеет тенденцию к дальнейшему росту.

Следующий шаг при анализе формирования прибыли от реализации – очищение валовой прибыли от коммерческих и управленческих расходов, что позволит получить собственно прибыль от производства продукции.

Наименее затратными, с точки зрения содержания управленческого персонала, а также наиболее экономными при коммерческих расходах были предприятия электроэнергетики, топливной промышленности черной и цветной металлургии. По данным официальной статистики приходится констатировать, что с 2000 по 2002 гг. повсеместно происходило сокращения прибыли от реализации продукции из-за наращивания коммерческих и управленческих расходов.

Диаграмма 4.2
Формирование прибыли от реализации продукции (работ, услуг) в 2002-2002 гг., %



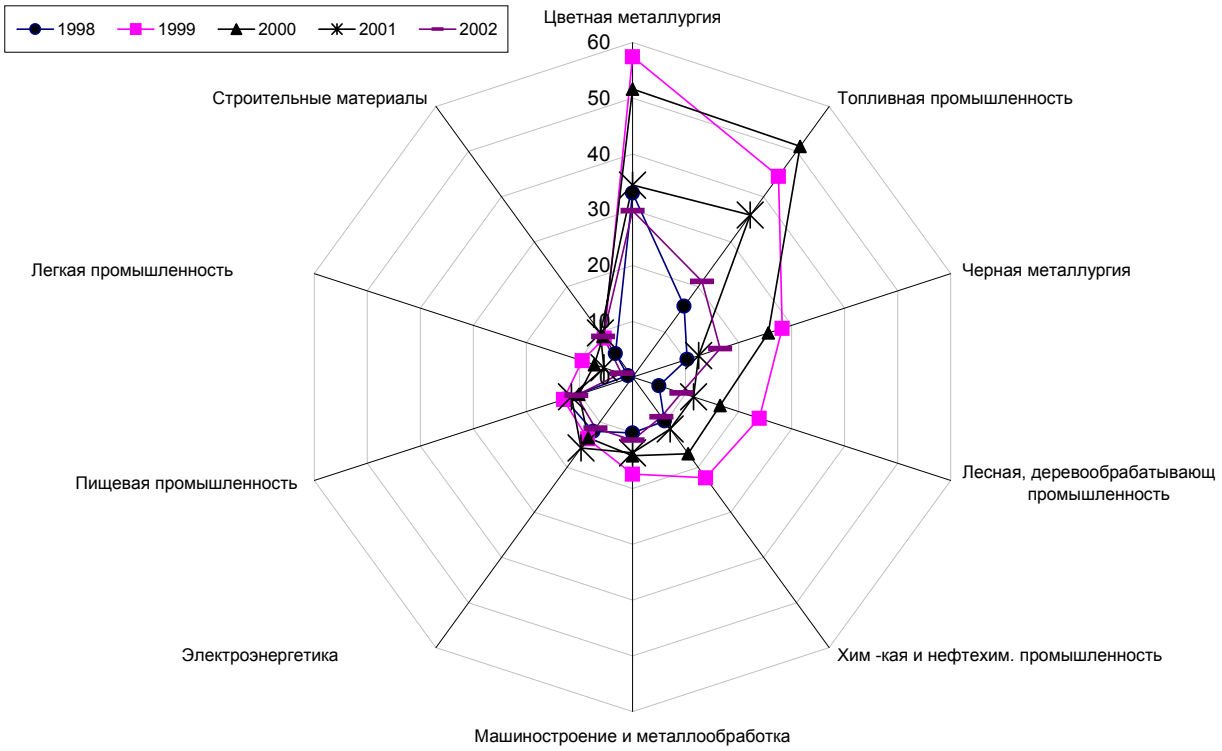
Поскольку прибыль является абсолютным показателем, сам факт ее наличия, как и ее объеме не позволяют говорить, насколько эффективно функционировали предприятия отраслей. Давая представление о финансовом состоянии предприятий отрасли, важно показать, насколько они эффективны. Для этих целей служат индикаторы рентабельности.

Рентабельность произведенной продукции отраслей промышленности[1]

С учетом управленческих и коммерческих расходов наиболее эффективно выпуск продукции осуществлялся предприятиями цветной металлургии, топливной промышленности и черной металлургии. За рассматриваемые годы именно в этих отраслях наблюдались и наибольшие колебания рентабельности продукции, которая по своей направленности совпадала с динамикой изменения вклада соответствующих отраслей в ВДС промышленности. Это указывает на прямую связь между долей в ВДС и эффективностью производства

Наиболее успешным с точки зрения прибыльности продукции практически для всей отраслей промышленности стал 1999 г. Исключением стала топливная промышленность, где максимум эффективности достигнут в 2000 г, что связано как с общим фактором для отраслей промышленности - открывшихся ценовых преимуществ на внутреннем рынке, которым остальные отрасли сумели с большей эффективностью воспользоваться уже в 1999 г., так и с общемировой динамикой цен на нефть и увеличением объемов экспорта.

Динамика 5
Динамика рентабельности продукции отраслей промышленности, %



После 1999 г. эффективность производства для большинства отраслей промышленности снижалась. В 2002 г. практически все предприятия рассматриваемых видов деятельности по прибыльности продукции опустились до уровня 1998 г, а в цветной и нефтехимической промышленности, а также электроэнергетике и пищевой промышленности еще ниже. Для цветной металлургии отрицательная динамика не носит угрожающего характера, поскольку рентабельность продукции остается достаточно высокой – 30 копеек на рубль затрат. В то время как для большинства отраслей промышленности (на диаграмме 5 начиная с лесной промышленности и далее по часовой стрелке) рентабельность была на уровне 10 копеек на 1

[1] Рентабельность продукции представляет собой соотношение между величиной сальдированного финансового результата (прибыль минус убыток) от продажи продукции (работ, услуг) и себестоимостью проданной продукции.

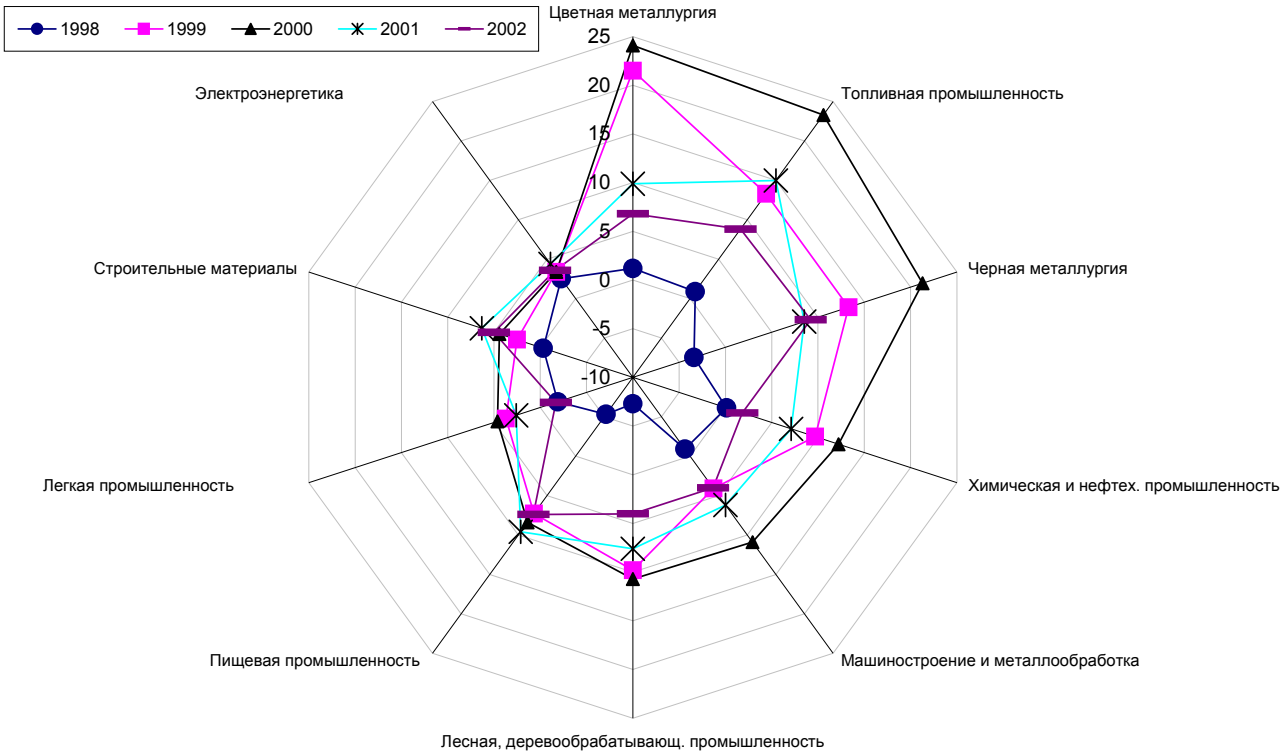
рубль затрат, что является в условиях нацеленности на многократное увеличение макроэкономических показателей применительно к производственному сектору экономики недопустимо низкой величиной.

С точки зрения эффективности производства практически для всех отраслей промышленности наиболее успешным стал 1999 г.

Рентабельность активов[2][3]

В отличие от рентабельности продукции максимальная эффективность использования имущества промышленными предприятиями была достигнута в 2000 г. То есть, отрасли сумели впоследствии эффективно распорядиться полученной высокой долей прибыли от реализации продукции для формирования своих активов. Особенно высокий положительный скачок в 2000 г. по сравнению с 1999 г. произошел в топливной промышленности, черной металлургии и машиностроении.

Динамика 6[4]
Динамика рентабельности активов отраслей промышленности, %



На этапе предварительного анализа связь между динамикой доли в ВДС отраслей промышленности и данным показателем не настолько прозрачна, как в случае с рентабельностью продукции. Скорее эффективность использования ресурсов является базой

[2] В международной практике финансового анализа наиболее близким показателем аналогичным данному может служить Рентабельность всех активов по балансовой прибыли (Basic earning power BEP).
[3] рентабельность активов, представляющее соотношение финансового результата (прибыль минус убыток) и стоимости имущества организаций.
[4] В случае если получен отрицательный сальдированный финансовый результат имеет место убыточность.

для повышения прибыльности продукции и уже она становится фактором, частично определяющим структурные сдвиги в добавленной стоимости.

Традиционно наиболее эффективными отраслями промышленности с точки зрения использования имущества являются: цветная и черная металлургия, а также топливная промышленность.

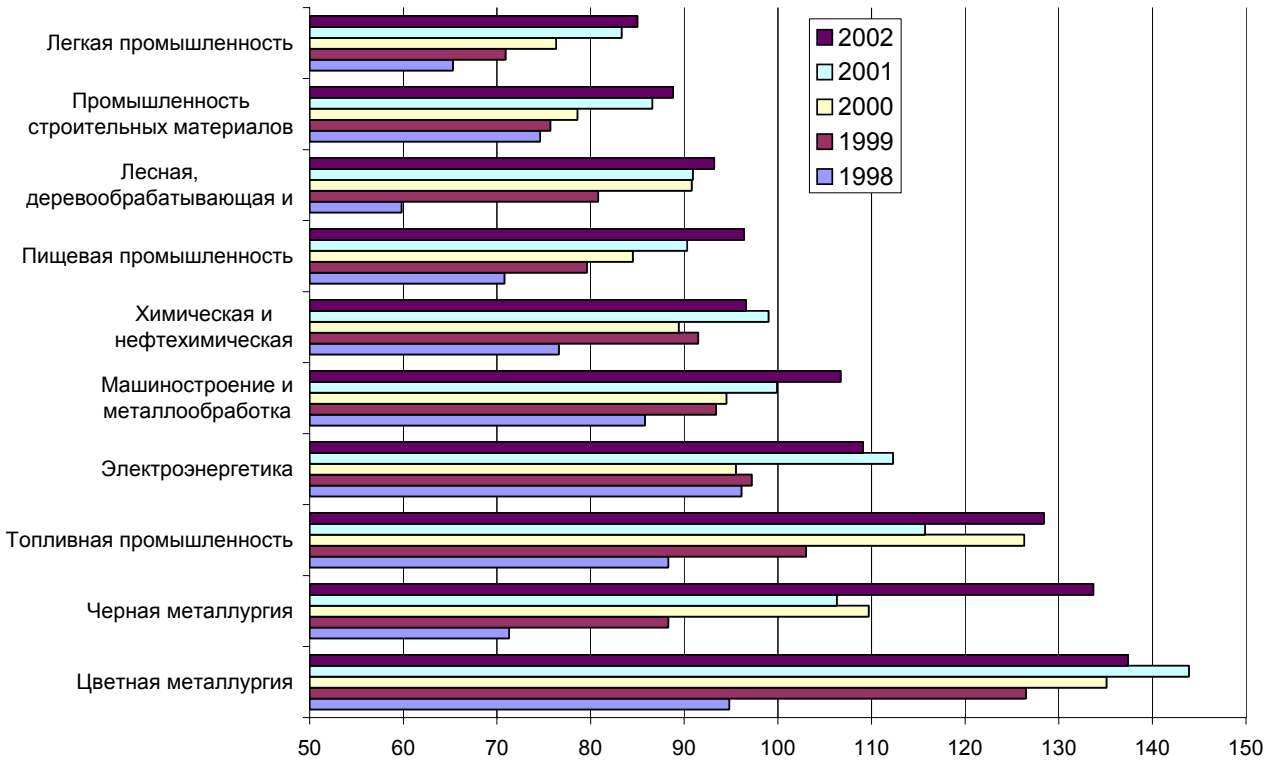
Платежеспособность отраслей промышленности

Обобщающим показателем платежеспособности является коэффициент текущей ликвидности (покрытия), представляющий собой отношение фактической стоимости находящихся в наличии оборотных средств к наиболее срочным обязательствам в виде краткосрочных кредитов и займов, кредиторской задолженности. Постановлением Правительства Российской Федерации от 20 мая 1994 г. № 498 «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий» введено нормальное ограничение для данного коэффициента, согласно которому оборотные средства должны покрывать текущие обязательства не менее чем на 200%.

Это несколько расходится с международной практикой, согласно которой значения коэффициента текущей ликвидности должны находиться в пределах от единицы до двух или иногда до трех. Нижняя граница указывает на то, что оборотных средств должно быть всего лишь достаточно для погашения краткосрочных обязательств. Превышение оборотных средств над краткосрочными обязательствами более чем в три раза также является нежелательным, являясь сигналом о нерациональной структуре активов. В то же время превышение оборотных средств может быть оправдано тем, что не все составляющие текущих активов имеют одинаковую ликвидность, то есть могут быть реализованы одинаково быстро без потери в стоимости.

Если исходить из нормального значения, на основании которого принимается решение о банкротстве в России, то ни одна отрасль промышленности не удовлетворяет данному требованию.

Диаграмма 7
Динамика текущей ликвидности отдельных отраслей промышленности, %



Мы отдаем себе отчет, что нормальное ограничение разрабатывалось для организации, а не для отрасли. Тем не менее, при наличии таких низких осредненных показателей по отраслям, вряд ли приходится говорить о благополучной ситуации с точки зрения текущей платежеспособности отдельных предприятий отрасли.

И действительно, данные о группировке промышленных предприятий в зависимости от значения данного коэффициента, представленные в Таблице 2, подтверждают, что доля организаций, отвечающих российским требованиям платежеспособности, несмотря на ежегодное увеличение коэффициента покрытия, не превышает 17%.

Таблица 2
Группировка организаций промышленности по коэффициенту текущей ликвидности, в процентах от общего числа предприятий

	Коэффициент текущей ликвидности, процентов		
	0 - 100	101 - 200	свыше 200
1998	57,4	26,8	15,8
1999	56,2	28	15,8
2000	56,6	27,1	16,3
2001	55,9	27,1	17

Ориентируясь на международную практику при оценке платежеспособности, доля предприятий, способных в ограниченные сроки погасить свою текущую задолженность в 2002 г. составляла 44,1%. Сложная ситуация с точки зрения платежеспособности сложилась в легкой промышленности, промышленности строительных материалов, лесной и деревообрабатывающей, а также в пищевой, химической и нефтехимической промышленности, где оборотных средств не хватает на удовлетворение текущих обязательств. В случае одномоментного обращения кредиторов, предприятиям этих отраслей придется реализовывать свои основные средства.

При анализе динамики платежеспособности, по вполне понятным причинам, наименее удачным годом для всех отраслей промышленности стал 1998 г. Зато впоследствии на протяжении всего рассматриваемого периода наблюдается устойчивая положительная динамика по восстановлению платежеспособности. Это характерно для большинства рассматриваемых отраслей: цветной металлургии, топливной промышленности, машиностроения и металлообработки, пищевой промышленности, лесной и деревообрабатывающей промышленности, промышленности строительных материалов, а также легкой промышленности.

Оценим финансовое состояние отраслей с точки зрения долгосрочной перспективы, а именно рассчитаем финансовую устойчивость отдельных отраслей.

Финансовая устойчивость предприятий промышленности

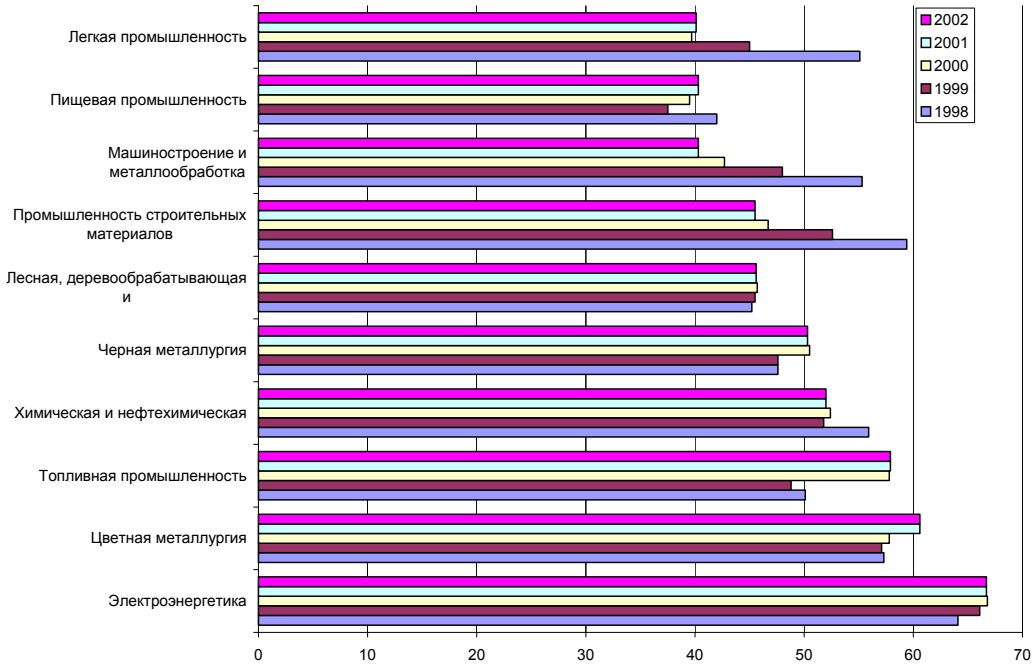
Основными показателями финансовой устойчивости организаций являются следующие коэффициенты: коэффициент автономии, характеризующий долю собственных средств в общей величине источников средств организаций и определяющий степень независимости от кредиторов; коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами, который рассчитывается как отношение собственных оборотных средств к фактической стоимости всех оборотных средств, находящихся в наличии у организаций.

Коэффициент автономии

Коэффициент автономии имеет международный аналог – «коэффициент собственности» или «коэффициент финансовой независимости» (Equity ration). Значение коэффициента отражает финансовую структуру средств предприятий и показывает, насколько все обязательства предприятия могут быть покрыты собственными средствами. Западные

аналитики считают, что коэффициент не должен опускаться ниже отметки 60%, в России допустимый уровень для показателя законодательно не установлен, но рекомендованный уровень российскими специалистами – 50%, то есть в валюте баланса собственные средства должны составлять более половины.

Диаграмма 8
Динамика коэффициента автономии отдельных отраслей промышленности, %



Как не парадоксально, но с точки зрения финансовой устойчивости отрасли промышленности наиболее убедительно выглядели в 1998 г. К сожалению, это по большей части результат отсутствия свободные заемных средств на рынке в послекризисный период, а также слабое положение отраслей промышленности, как возможных заемщиков, с точки зрения их платежеспособности.

В соответствии с международной практикой финансового анализа лишь электроэнергетику и цветную металлургию можно рассматривать как финансово-устойчивые. Учитывая российские стандарты, список расширяется за счет топливной, химической промышленности, а также черной металлургии. Важно подчеркнуть, что он неизменен для перечисленных здесь наиболее финансово устойчивых отраслей, что говорит о консервации структурной политики в формировании капитала российских промышленных предприятий.

Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами[5]

Другим широко распространенным показателем финансовой устойчивости является коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами Показатель рассчитывается как отношение собственных оборотных средств к величине оборотных активов предприятия. Рекомендованные в мировой практике значение от 60 до 80%. Российским законодательством при оценке предприятий на несостоятельность устанавливается другая допустимая нижняя граница, а именно 10%, то есть предприятие не будет считаться банкротом, если его оборотные средства на 90% формируются из заемных источников.

[5] В международной практике финансового анализа – current assets' coverage ration.

Но даже такое смягчение критерия не позволяет рассматривать российские предприятия промышленности как устойчивые в долгосрочном плане хозяйствующие субъекты. Более того, согласно данным официальной статистики, за исключением цветной и черной металлургии предприятиях всех остальных рассматриваемых отраслей промышленности полностью утратили собственные оборотные средства. Доля собственных оборотных средств в цветной металлургии – 6,7%, а в черной металлургии этот процент и вовсе минимален – 0,8%. Таким образом, подавляющее большинство предприятий рассматриваемых отраслей промышленности на протяжении последних 6 лет осуществляло свою производственную деятельность исключительно за счет заемных источников. Практически вся российская промышленность стала тотальным заемщиком, которая способна осуществлять свою деятельность за счет заемных ресурсов.

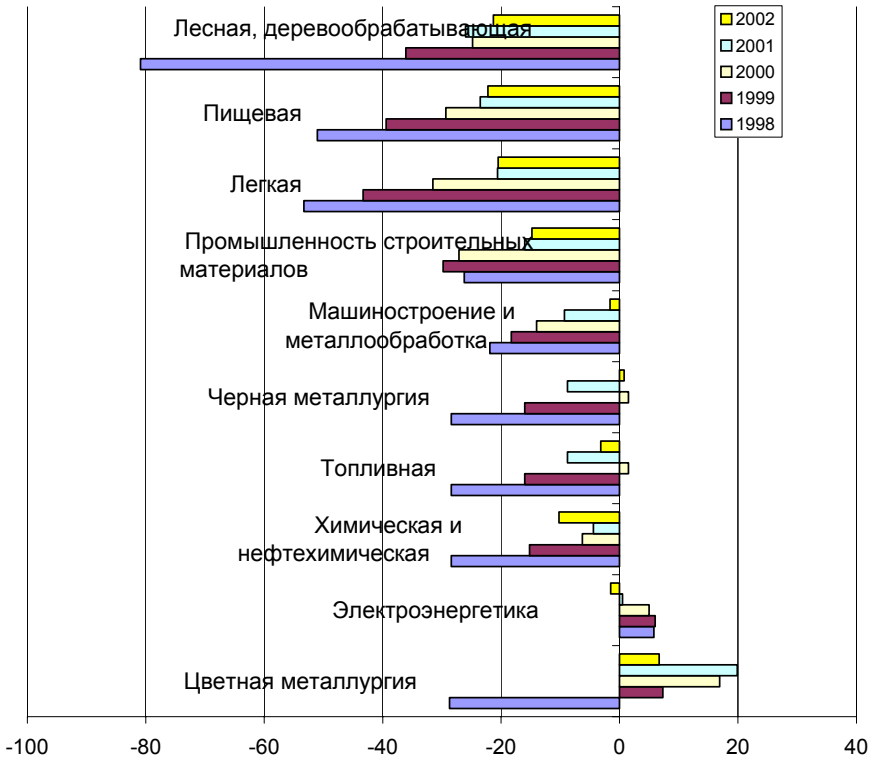



Диаграмма 9
Динамика коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами базовых отраслей промышленности, %