

## **Реалии конкурентной борьбы, или что угрожает российской банковской системе**

*Руководство банковских ассоциаций (АРБ и Ассоциации «Россия») и ряда крупнейших банков постоянно говорит об угрозе, которую представляет для банковской системы и всей экономики страны принятие нового валютного законодательства, разрешающего российским гражданам и бизнесу свободно открывать счета в иностранных банках, и требуемое ВТО снятие законодательных ограничений на присутствие нерезидентов в капитале российских банков. Очень часто звучит тезис об опасности потери национальной банковской системы и подчинении российского банковского рынка и экономики интересам международных банковских структур вследствие открытия банковской системы для иностранного капитала.*

*Однако проведенный анализ показывает, что хотя конкурентное давление со стороны иностранных кредитных организаций существует, его масштабы сильно преувеличиваются. Иностранные банки осторожно подходят к развитию бизнеса в России, опасаясь избыточного государственного регулирования, криминального происхождения капиталов, отсутствия необходимых инструментов управления рисками на финансовом рынке. В ближайшем будущем они ограничатся предоставлением трансграничных кредитных и расчетных услуг крупнейшим российским компаниям и реализацией ограниченного числа розничных проектов для состоятельных граждан внутри страны. В то же время значительную угрозу развитию российской банковской системы несет предоставление отдельным банкам неконкурентных преимуществ федеральными и региональными властями.*

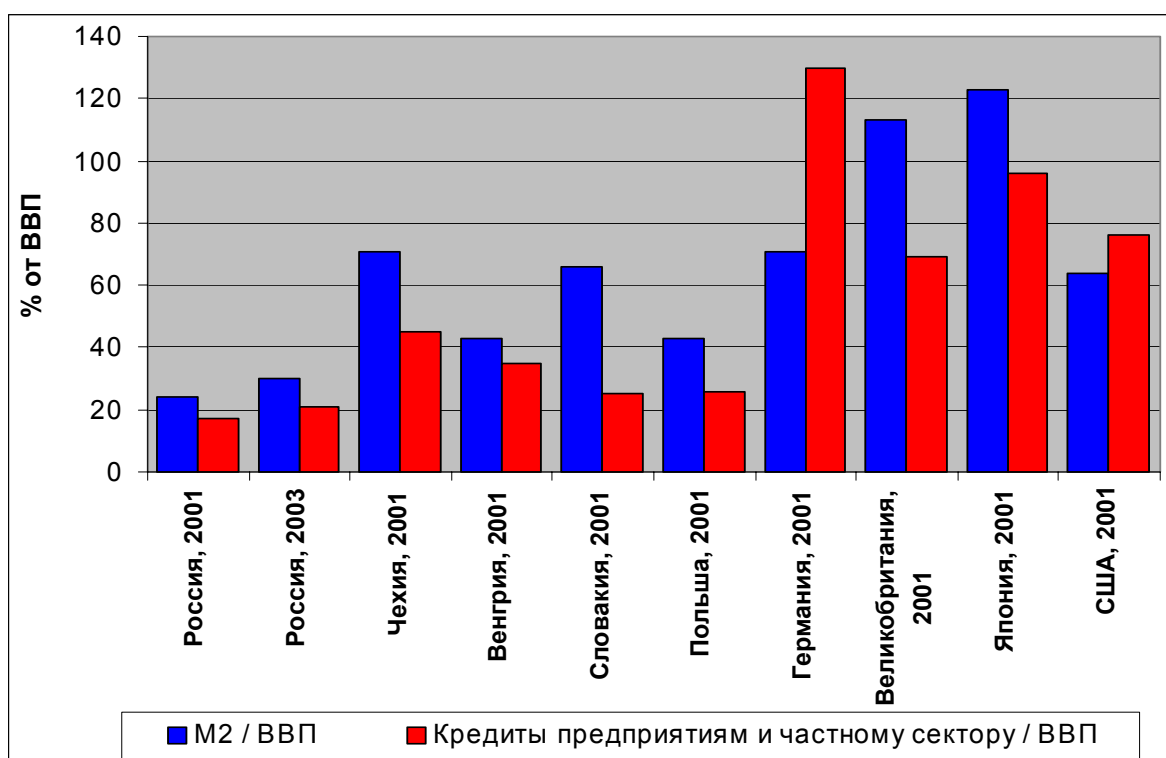
### **Некоторые макроэкономические соотношения**

На развивающихся рынках, к которым причисляют и Россию, банковская система играет ключевую роль в процессе финансового посредничества. Банки в силу неразвитости других финансовых институтов отвечают за эффективность привлечения и размещения денежных ресурсов на внутреннем и внешнем рынке, таким образом, определяя стабильность деятельности финансовой системы страны и оказывая влияние на скорость экономического роста. Как показывает международный опыт (в частности опыт стран Юго-Восточной Азии, переживших острый финансовый и экономический кризис в 1997-1998 гг.), проблемы в банковском секторе могут стать причиной девальвации валюты, экономического спада, роста социальной напряженности. Поэтому вопрос эффективности работы банков является одним из ключевых для властей большинства стран мира.

В России государство никогда не относило задачи развития банковской системы к числу первоочередных. Важные для деятельности банков законы могли годами лежать без движения. Яркий пример тому – закон о страховании вкладов, процесс принятия которого занял 8 лет. На ситуацию не смог повлиять даже кризис 1998 года. Реально государством было затрачено на восстановление банковской системы примерно 40 млрд рублей (около 2% ВВП) при том, что банки лишились около 230 млрд рублей в виде оттока клиентских средств и прямых потерь от замораживания платежей по ГКО-ОФЗ, девальвации рубля, падения цен акций и т.д. Российские банки в отличие от азиатских, на поддержку которых правительства израсходовали до 30% ВВП, были вынуждены решать проблемы спасения самостоятельно, без активной поддержки со стороны государства.

Как итог мы в настоящее время имеем слабую банковскую систему, не способную эффективно обеспечивать реальный сектор экономики финансами и поддерживать экономический рост. Несмотря на высокие темпы роста банковских показателей в последние годы, соотношения денежной массы, банковских активов и кредитов с ВВП, показывающие масштабы и эффективность деятельности банковской системы, в России намного меньше, чем в развитых странах и в большинстве стран с переходной экономикой (рис. 1). Совокупные активы и капитал банковской системы России в абсолютном выражении уступают не только соответствующим показателям банковских систем всех развитых стран, но и отдельным международным банкам. То есть возможностей сопротивляться агрессии международных финансовых структур у российских банков как отдельно, так и вместе, случись она на самом

деле, не так уж и много. Вопрос заключается в том, насколько вероятна такая агрессия и какие масштабы она может иметь.



**Рис. 1. Глубина финансового рынка различных стран мира.**

*Источники: МВФ, Банк России*

### **Способы и масштабы влияния иностранных банков на деятельность российской банковской системы**

Последние годы ознаменовались возвращением российских компаний и банков на международные рынки. Причем, если производственный сектор наращивает долгосрочную задолженность, то банковский сектор в основном кредитуются на короткие сроки. Российские банки постепенно вытесняются из сферы кредитного обслуживания крупнейших, наиболее надежных компаний-экспортеров, уступая позиции иностранным банкам. В последние два года объем средне- (от 1 до 3 лет) и долгосрочных (свыше 3 лет) ресурсов, привлекаемых российскими предприятиями и организациями с международного финансового рынка в виде банковских кредитов и евробондов, превосходил объем средств соответствующей срочности, занимаемых у российских банков (рис. 2). Главной причиной создавшегося положения стало недостаточное внимание государства и банков к проблемам качества корпоративного управления, прозрачности деятельности, оценки и управления рисками, легшее в основу низких рейтингов российских кредитных организаций.



**Рис. 2. Внешнее и внутреннее финансирование реального сектора экономики.**

*Источники: Банк России*

Вступление с 2005 г. положения, позволяющего российским гражданам и банкам вести счета в иностранных банках, должно спровоцировать рост доли расчетных операций, совершаемых российскими компаниями через иностранные банки и уход части валютных депозитов корпораций из российских банков. Конечно, уже сейчас крупнейшие российские корпорации проводят платежи через счета в иностранных банках и держат депозиты в них. Но пока для этого используются «серые схемы», что сопряжено со значительными прямыми и косвенными издержками. Отмена законодательных ограничений сделает расчетные услуги иностранных банков доступнее и дешевле.

Однако рост объемов расчетных счетов и депозитов российских корпораций в иностранных банках вряд ли будет очень большим. Во-первых, компании-экспортеры будут вынуждены до 2007 года репатриировать валютную выручку, во-вторых, рублевые расчеты по-прежнему будут вестись внутри страны, а, в-третьих, доходность депозитов на международном рынке гораздо ниже, чем в России.

Помимо трансграничного оказания банковских услуг российским клиентам иностранные банки могут проводить экспансию и за счет создания дочерних банков (открытие филиалов запрещено российским законодательством). Насколько иностранные банки опасны для российских финансовых институтов в таком качестве, можно понять из анализа деятельности уже действующих в России банков с иностранным участием.

Сейчас на российском рынке банковских услуг присутствует большинство ведущих американских и европейских банковских групп. Однако активно работают лишь некоторые из них<sup>1</sup>, большинство - наблюдатели с очень небольшим (относительно возможностей материнских банков) объемом выполняемых операций. Масштабы деятельности иностранных банков в России очень невелики и несопоставимы с положением дел в других странах Восточной Европы, в банковских системах которых практически не осталось национальных институтов. Доля банков с иностранным участием в активах и капитале банковской системы России не превышает 7-8% (таблица 1).

<sup>1</sup> Сюда можно отнести в первую очередь ММБ (основной акционер – немецкий HypoVereinsbank), Райффайзенбанк Австрия и Ситибанк, в меньшей степени – Коммерцбанк, АБН АМРО, ИНГ банк, Сосьете Женераль Восток.

Таблица 1.

**Доля банков разных форм собственности  
в совокупных показателях банковской системы**

|                                           | Активы | Капитал | Депозиты населения | Кредиты реальному сектору |
|-------------------------------------------|--------|---------|--------------------|---------------------------|
| Банки в федеральной собственности         | 33,9%  | 26,4%   | 65,3%              | 34,6%                     |
| Банки в собственности Субъектов Федерации | 3,6%   | 2,9%    | 3,6%               | 4,1%                      |
| Банки государственных компаний            | 6,0%   | 5,1%    | 2,1%               | 5,8%                      |
| Банки в иностранной собственности         | 7,8%   | 6,7%    | 2,2%               | 6,2%                      |
| Прочие банки                              | 48,7%  | 58,9%   | 26,8%              | 49,4%                     |

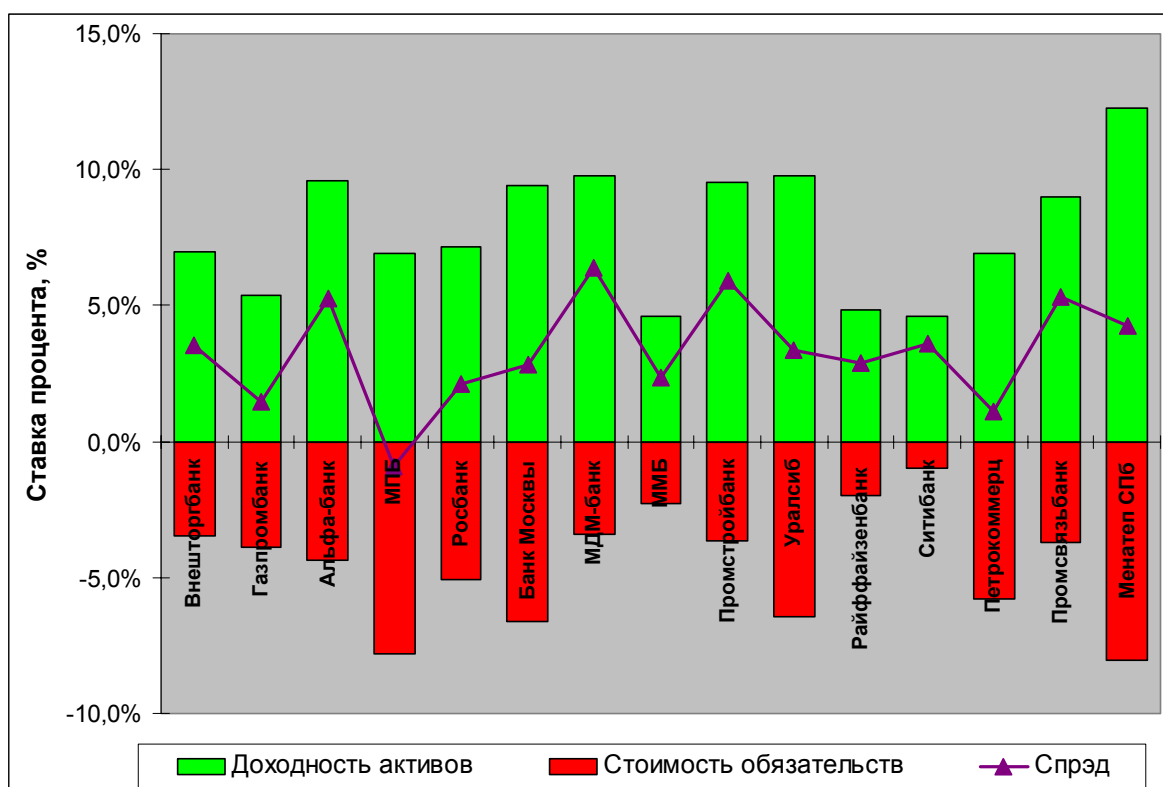
*Рассчитано по данным ЦЗА «Интерфакс».*

Основной сферой интересов большинства банков с иностранным капиталом является кредитное, расчетное и инвестиционное обслуживание крупных российских компаний и их сотрудников. Логично, что географически их деятельность концентрируется в двух крупнейших городах страны: Москве и Санкт-Петербурге. Только двое из них (ММБ и Хоум Кредит энд Финанс) открыли к настоящему времени представительства, а один (Банк Кредитования малого бизнеса) – полноценные филиалы в других городах страны.<sup>2</sup>

Можно назвать несколько причин незначительного внимания иностранных банков к российскому рынку. Во-первых, банки обычно следуют за своими крупнейшими клиентами. Поскольку Россия достаточно закрытая и недружественная для иностранного бизнеса страна, слабое присутствие иностранного капитала в банковском секторе - это отражение незначительного участия нерезидентов в деятельности отечественной экономики в целом. Во-вторых, российский банковский бизнес – не слишком доходный (средняя рентабельность банковских активов составляет последние годы 2-3%, а капитала – 15-20%), но зато чрезвычайно зарегулированный, и поэтому серьезные инвестиции в него выглядят со стороны достаточно рискованными. В-третьих, на российском финансовом рынке нет производных инструментов, которые иностранные банки привыкли использовать для управления рисками. В-четвертых, степень доверия иностранного капитала к России, ее гражданам и власти, их квалификации, законопослушности и т.д. относительно невелика. Отражением этого, в частности, является преобладание иностранцев на ключевых позициях, жесткие требования к происхождению капиталов для клиентов, немотивированные отказы в выдаче кредитов физическим лицам, требование 200% покрытия кредита залогом для малого бизнеса, сведение банками к минимуму контактов с властями, прежде всего, региональными. Обвинение государством владельцев крупнейшей российской компании, признаваемой на Западе наиболее прозрачной, в мошенничестве должно еще больше укрепить иностранных банкиров в мнении о сомнительном происхождении российских капиталов и в необходимости соблюдения максимальной осторожности.

Следует также добавить, что российские банки не так уж и беспомощны. Им есть чем заинтересовать своих клиентов, прежде всего, относящихся к категории малого и среднего бизнеса. Например, вряд ли можно себе представить, что банки с иностранным участием будут организовывать для малого и среднего бизнеса специальные схемы обслуживания, включая схемы оптимизации налогообложения. Зачастую и кредитование у банка-партнера может обойтись дешевле, чем у крупной организации с иностранным участием, имеющей дешевые ресурсы (рис. 3) но не слишком доверяющей тебе.

<sup>2</sup> Ситуация должна несколько измениться в 2004 г.: ММБ и Райффайзенбанк Австрия заявили в начале года о планах развертывания филиальной сети.



**Рис. 3. Доходность активов и стоимость ресурсной базы крупнейших российских банков в 2003 г.**

*Рассчитано по данным ЦЗА «Интерфакс».*

Правда, нельзя недоучитывать косвенные угрозы. Конкуренция с иностранными финансовыми институтами заставляет российские банки снижать процентные ставки по кредитам компаниям–экспортерам. Чтобы поддерживать доходность бизнеса на приемлемом уровне, российские банки вынуждены, с одной стороны, сокращать операционные расходы (что является позитивным моментом), а, с другой, увеличивать объем торговых операций с ценными бумагами и наращивать объемы кредитования населения и малого и среднего бизнеса. Причем, к последнему банки пока не готовы ни технологически, ни организационно (прежде всего, хромает оценка и управление рисками). Если учитывать альтернативную стоимость привлечения и размещения средств, а также издержки ведения бизнеса, то получится, что розница является в настоящее время одним из наиболее низкодходных направлений для большинства российских банков.

Таким образом, можно говорить об ограниченном характере угроз для российской банковской системы со стороны иностранных банковских структур. Не следует ожидать значительного присутствия иностранного капитала ни в реальном, ни в банковском секторе, пока не снижены масштабы коррупции, вмешательства государства в частный бизнес, непрозрачности финансовых операций. Иностранные банки за счет трансграничных операций и деятельности дочерних структур в России будут ограниченно конкурировать с крупными российскими федеральными банками, не претендуя на рынки, занимаемые средними и малыми банками, включая региональные.

### **Проблема неравноправия в российской банковской системе**

Постоянно заостряя вопрос о необходимости продолжения политики ограничения присутствия иностранного капитала в российской банковской системе, руководители крупнейших российских банков не только защищают свои организации от возможного внешнего конкурентного давления, но и пытаются отвлечь внимание общественности от собственных привилегий. Одной из наиболее важных из них является доступ к государственным средствам и гарантиям на федеральном и местном уровнях.

У государства есть два способа влиять на ситуацию в банковской системе. Во-первых, оно может создавать льготную систему регулирования и налогообложения для видов деятельности, которые считает приоритетными для экономики страны. Во-вторых, государство может действовать напрямую через аффилированные финансовые институты. Причем, второй путь чреват социальными потерями, связанными не только с неправильным выбором целей и способов их достижения, но и с замещением коммерческих мотивов деятельности политическими, а также нарушением правил честной конкуренции. Государство создает за счет гарантий, предоставления доступа к обслуживанию специальных программ неконкурентные преимущества отдельным банкам. В итоге потребители получают банковские услуги по завышенным ценам и в меньшем объеме, чем это было бы в случае свободной конкуренции, а финансовые ресурсы часто достаются не самым эффективным кредитным организациям. И потери обычно тем больше, чем выше степень вмешательства государства в банковский сектор.

В России государство в лице федеральных и региональных властей активно участвует в капитале банковской системы. Доля федеральных властей в капитале банковской системы составляет примерно 26%, а в активах – 34% (таблица 1). Причем, помимо известных всем организаций вроде Сбербанка и Внешторгбанка, федеральным органам власти принадлежит еще значительное число более мелких кредитных организаций: Россельхозбанк, Российский банк развития, Всероссийский банк развития регионов, о деятельности которых, я думаю, плохо осведомлена не только широкая публика, но и многие члены самого правительства. Еще в целом ряде кредитных организаций (самый известный из которых Еврофинанс-Моснарбанк) контрольный пакет принадлежит государственным банкам.

Поддержка государства позволяет банкам в федеральной собственности активно привлекать средства населения, платя меньший процент за счет встроенных государственных гарантий, обслуживать счета ФГУПов (включая доходный бизнес по обслуживанию экспорта вооружений), а также участвовать в программах кредитования российской экономики иностранными банками и специализированными агентствами. В частности, близость к Правительству позволила Внешторгбанку стать крупнейшим (24%) игроком на рынке банковских гарантий. Недобросовестное использование монопольного положения рядом государственных банков неоднократно фиксировалось МАПом.

Помимо федеральных органов власти в капитале банковской системы активно участвуют также региональные власти и государственные компании<sup>3</sup>. Еще на заре формирования рыночных отношений власти субъектов Федерации стали создавать «карманные» кредитные организации, чтобы обслуживать бюджет, финансировать различные проекты и т.д. Из этих «карманных» банков впоследствии вырос ряд крупных кредитных организаций, среди которых следует в первую очередь отметить Банк Москвы, УралСиб и Ак Барс. Несмотря на то, что бизнес таких банков значительно разросся, они до сих пор в значительной степени зависят от обслуживания региональных бюджетов. Так, почти каждый четвертый рубль, привлеченный Банком Москвы, приходит из бюджета столицы.

Кстати, если посмотреть на показатель «доля бюджетных средств в обязательствах», то можно обнаружить очень интересную вещь – часть крупных кредитных организаций, традиционно относящихся к категории «частные негосударственные банки», вполне сопоставимы по масштабу использования бюджетных ресурсов с банками региональных властей. К данной группе относятся Петрокоммерц, Промстройбанк Санкт-Петербурга, Возрождение, банк Санкт-Петербург, Газбанк, банки группы МДМ. Некоторые из них достаточно давно сотрудничают с властями опорных для себя регионов, кредитуя местную власть и получая за это доступ к обслуживанию бюджетных счетов, другие – относительно недавно проявили себя на этой ниве, получив в управление деньги регионов, в которых пришли к власти представители родственных ФПГ. Следует отметить, что сотрудничество с региональными властями позволяет банкам получать доступ не только к бюджетным деньгам,

---

<sup>3</sup> Крупнейшие государственные компании «Газпром», РАО «РЖД», а также «дочерние структуры» РАО «ЕЭС» имеют банки, обслуживающие их расчетные и прочие операции. В частности, «Газпром» сформировал для своих нужд банковскую группу, состоящую из 8 банков (крупнейший из них – «Газпромбанк» - третий по величине активов российский банк).

но и к средствам ряда выгодных корпоративных клиентов, учитывая тесную связь властей и бизнеса как на федеральном, так и местном уровне.

Численно оценить потери потребителей от предоставления отдельным банкам привилегированного положения на региональных рынках невозможно. Однако можно отметить, что в регионах, где на рынке доминируют 1-2 крупных банка (Красноярский край, Республика Башкортостан, Республика Коми, Челябинская, Иркутская области) соотношения «кредиты - ВРП» и «активы - ВРП» примерно в 2 раза меньше среднего для России уровня.

### **Факторы роста конкурентоспособности банковской системы**

Несмотря на то, что анализ показывает ограниченный характер угроз со стороны иностранных банков задача повышения конкурентоспособности российской банковской системы сниматься с повестки дня не должна. В этом заинтересованы как сами банки, так и остальные субъекты экономики, поскольку сильная банковская система – это дешевые финансовые ресурсы для производства и населения и источник доходов, а не головной боли для государства. Кроме того, поскольку отмеченные выше проблемы коррупции, цивилизованности бизнеса медленно, но решаются, будет постепенно расти и внешнее конкурентное давление на российскую банковскую систему.

Проблему повышения конкурентоспособности можно разбить на две составляющие. Во-первых, кредитных организаций вне зависимости от формы собственности должны функционировать в одинаковых условиях, - иначе невозможно заставить банки уделять основное внимание повышению эффективности деятельности, а не налаживанию отношений с властями. Во-вторых, правовое поле должно создавать благоприятные возможности для развития кредитных организаций.

Президент и Правительство достаточно активно выступают за развитие конкуренции, справедливо считая ее важным условием роста экономики. В частности, на выделение конкурентных секторов и через это на снижение стоимости и повышения объема оказываемых услуг нацелены реформы естественных монополий. Проблемам развития конкурентных отношений в банковском секторе пока не придается столь серьезного звучания. Хотя, если разобраться, в отличие от газовой промышленности или энергетики монопольное положение ряда банков не связано со структурой производства в отрасли и поэтому носит искусственный характер и может преодолеваться с куда меньшими затратами. Государство должно начать с пресечения практики обслуживания коммерческими банками бюджетных счетов в регионах (для обслуживания бюджетных счетов было в свое время специально сформировано Казначейство) и допуска «чужих» банков к работе по государственным программам, а затем заняться (хотя бы на региональном уровне) «особыми» отношениями высокопоставленных чиновников с отдельными банками и ФПГ.

Государство также должно создать условия для наращивания банками объемов долгосрочных заимствований и снижения рисков инвестиционной деятельности.

Источниками «длинных» денег для банков обычно служат сбережения населения и заимствования с финансовых рынков (причем, второй источник в силу существования в ГК РФ положений, разрешающих вкладчикам досрочное изъятие депозитов, надежнее). Чтобы обеспечить приток долгосрочных ресурсов в банковскую систему необходимо формирование эффективной системы страхования вкладов, сокращение числа ограничений по выпуску ценных бумаг, а также упрощение процедуры слияния и поглощения банков. Мелкий банк не способен ни выйти на международный рынок за займом, ни самостоятельно прокредитовать крупный инвестиционный проект.

Однако, борьба за укрупнение банковского сектора ни в коем случае не должна вестись путем закрытия малых банков. Очень часто они занимают как в плане операций, так и с точки зрения клиентуры такую нишу, которая не слишком интересна крупным кредитным организациям. Кроме того, большинство малых банков действует в отдаленных регионах страны, где кроме них и Сбербанка (кстати, активно реорганизуя свою филиальную сеть в последние годы путем закрытия отделений в неперспективных районах) часто нет других кредитных организаций. Поэтому ликвидация малых банков может оставить без банковского обслуживания достаточно значительные группы клиентов и/или территории. Мы и так в

настоящий момент времени имеем сильно концентрированную финансовую систему, где практически все денежные потоки распределяются через один центр – Москву, что нельзя признать позитивным для экономического и социального развития страны.

Снижение рисков инвестиционной деятельности, прежде всего, связано с проблемой качества получаемой банками информации о деятельности заемщика. Рассматриваемая многими аналитиками как один из основных факторов риска российской банковской системы высокая концентрация кредитного портфеля, является как раз следствием неполноты и низкого качества информации. Банки предпочитают работать с клиентами, давно им известными. В этом плане государство должно усилить требования к объему и качеству предоставляемой заемщиком (эмитентом ценной бумаги) отчетности, ужесточить ответственность за предоставление недостоверных данных, создать нормативную базу деятельности кредитных бюро, накапливающих информацию о заемщиках.

Отдельно (в течение последних 7-10 лет) стоит вопрос об использовании банками заложенного имущества. Действующее законодательство не позволяет банкам оперативно обращать залог в свою пользу в случае банкротства должника. Поэтому реально банки, держа в голове этот случай, подстраховываются за счет повышения процентной ставки по кредиту. Выделение залога по кредиту из общей конкурсной массы при банкротстве способствовало бы не только снижению рисков для банков, но и сокращению стоимости кредита для потенциального заемщика.

Кроме того, российские банки остро нуждаются в эффективном срочном финансовом рынке. Отсутствие соответствующей правовой базы не позволяет банкам использовать ставшие традиционными в развитых странах свопы, форварды и прочие производные инструменты для управления валютными и процентными рисками, хеджировать кредитные риски за счет выпуска соответствующих деривативов.

Кстати, по большинству из отмеченных вопросов давно достигнут консенсус между банковским сообществом и властью. Государство, просто, не должно забывать делать то, что уже давно обещало.

*Автор – Ведущий эксперт Института открытой экономики В.К. Шпрингель*

*Опубликовано в газете «Бизнес и банки» №20 (706), май 2004 г.*